

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych

Lp.	Przepis	Treść uwagi	Zgłaszający uwagi	Stanowisko Ministra Środowiska
1.	Uwaga ogólna	W odnośniku nr 1 do tytułu projektowanej ustawy oraz na str. 3 uzasadnienia projektu znajduje się informacja, że nowa regulacja ma zmieniać między innymi ustawę z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362, z późn. zm.), a taka zmiana została ujęta w art. 233 projektu. Wyżej wymieniona ustawa została jednak uchylona z dniem 1 lipca 2007 r. przez ustawę z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589), dlatego, jeżeli zachodzi konieczność dokonania nowelizacji nowej ustawy o inspekcji pracy, należy poprawić informację zawartą w odnośniku nr 1 i uzasadnieniu oraz odpowiednio zmienić zakres zmian projektowanych w art. 233 ustawy.	RCL	Uwaga przyjęta
2.	Art. 14	Przepis upoważniający ministra właściwego do spraw środowiska do określenia, w drodze rozporządzenia, dodatkowych kryteriów znakowania produktów udostępnianych w celu przeprowadzania zamkniętego użycia należy uzupełnić o wskazanie wytycznych dotyczących treści rozporządzenia.	RCL	Uwaga przyjęta
3.	Art. 15 ust. 8 pkt 5	Przepis ten należy skreślić jako zbędny – uprawnienia inspektorów, rodzaje wykroczeń i dopuszczalna wysokość nakładanych grzywien wynikają z przepisów regulujących funkcjonowanie poszczególnych inspekcji.	RCL	Uwaga przyjęta
4.	Art. 15-18	Przepisy mają regulować zasady kontroli przestrzegania przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Jednak art. 15 ust. 9 projektu stanowi, że „sposób przeprowadzenia kontroli regulują przepisy odrębne”, pozostawiając istotny zakres przedmiotowy tego rozdziału poza regulacją projektowanej ustawy. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji przepisy tego rozdziału projektu ustawy należy uzupełnić, albo wyraźnie wskazać, jakie przepisy obowiązującego prawa bądź w jakim zakresie miałyby zastosowanie do sposobu przeprowadzania kontroli przestrzegania przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych.	RCL	Uwaga przyjęta
5.	Art. 15	W art. 15 projektu ustawy ust. 12 powinien odnosić się do ust. 11 tego artykułu, a nie do ust. 10, jak zapisano w projekcie.	RCL	Uwaga przyjęta
6.	Art. 16 ust. 3	Wytyczne dotyczące treści rozporządzenia, które ma zostać wydane na podstawie zawartego w tym przepisie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw środowiska, mówiące o uwzględnieniu konieczności „zapewnienia przestrzegania przepisów Unii Europejskiej i przepisów ustawy w części dotyczącej wprowadzania do obrotu”, są niewystarczające do prawidłowego wyznaczenia treści rozporządzenia i należy je rozszerzyć o inne cele, jakie mają zostać osiągnięte przez projektowany akt wykonawczy.	RCL	Uwaga przyjęta

7.	Art. 20 ust. 4	W ust. 4 projektu ustawy należy podać datę uchwalenia oraz metrykę ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).	RCL	Uwaga przyjęta
8.	Art. 28 ust. 3	Art. 28 ust. 3 projektu ustawy Komisja do Spraw Organizmów Genetycznie Zmodyfikowanych wyraża opinię „niezwłocznie po uzyskaniu recenzji”. Ustęp ten należy poprzedzić przepisem, który nałoży na Komisję obowiązek uzyskania recenzji oraz określi przedmiot recenzji i wskaże podmiot ją sporządzający.	RCL	Uwaga przyjęta, zmiana w art. 28 i 29
9.	Art. 30 ust. 3	Należy podać datę uchwalenia oraz metrykę ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.).	RCL	Uwaga przyjęta
10.	Art. 40 ust. 1 pkt 4	ust. 1 pkt 4 powinien odnosić się do art. 39, a nie do art. 40 ustawy.	RCL	Uwaga przyjęta
11.	Art. 55	W art. 55 pkt 1 powinien odnosić się do art. 4 pkt 20 lit. a, a nie do art. 4 pkt 21 lit. a ustawy.	RCL	Uwaga przyjęta
12.	Uwaga dotyczy artykułów, które mówią o tworzeniu rejestrów	1) Zakres informacji umieszczanych w rejestrach, o których mowa w projektowanych przepisach w ocenie Rządowego Centrum Legislacji stanowić on powinien materię ustawową. 2) Wysokość opłaty za sporządzanie odpisów i wyciągów z rejestrów, o których mowa w art. 178 ust. 4 i w art. 201 ust. 3 projektu ustawy, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji powinna ona wynikać z przepisów ustawy	RCL	Uwaga przyjęta
13.	Art. 61 pkt 3	W art. 61 projektu ustawy pkt 3 powinien odnosić się do art. 4 pkt 25 lit. a, a nie do art. 4 pkt 26 lit. a ustawy.	RCL	Uwaga przyjęta
14.	Art. 64 ust. 3	Wyraz „wnioskodawca” należy zastąpić wyrazami „zgłaszający, o którym mowa w art. 4 pkt 25 lit. a”.	RCL	Uwaga przyjęta
15.	Art. 71 ust. 2, Art. 77 ust. 2 i Art. 105 ust. 2	Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy decyzje w sprawie zamkniętego użycia mikroorganizmów i organizmów genetycznie zmodyfikowanych minister właściwy do spraw środowiska wydaje na czas nieokreślony. Projekt ustawy dopuszcza jednak odstępstwo od tej zasady stanowiąc, że „w szczególnych przypadkach” decyzje wydaje się na czas określony. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji przepis też powinien zostać doprecyzowany o przesłanki, z których wynikałby szczególny charakter danego przypadku, skutkujący możliwością wydania przedmiotowych decyzji na czas określony.	RCL	Nie ma potrzeby precyzowania tego przepisu. Chodzi między innymi o uwzględnienie wniosku wnioskodawcy w całości, który zawiera informacje o czasowym wykonywaniu prac objętych wnioskiem.
16.	Art. 99	Wyraz „utrzymywane” należy zastąpić wyrazem „trzymane”.	RCL	Uwaga przyjęta
17.	Art. 126 ust. 2	Nie jest jasny powód zamieszczenia w projekcie ustawy przepisu art. 126 ust. 2 opisującego działania podejmowane przez Komisję Europejską po przekazaniu przez ministra właściwego do spraw środowiska wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 7 ust. 3 i 4 dyrektywy 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG. Obowiązki Komisji zawarte w	RCL	Uwaga przyjęta

		projektowanym art. 126 ust. 2 ustawy wynikają wprost z art. 15 dyrektywy 2001/18/WE i nie powinny być regulowane w przepisach projektowanej ustawy.		
18.	Art. 151 pkt 1	W art. 151 projektu ustawy pkt 1 powinien odnosić się do art. 150 ust. 1, a nie do art. 149 ust. 1 ustawy.	RCL	Uwaga przyjęta
19.	Art. 154	Przepis upoważniający ministra właściwego do spraw środowiska do ograniczenia lub czasowego zakazu, w drodze rozporządzenia, obrotu organizmem genetycznie zmodyfikowanym, należy uzupełnić o wskazanie wytycznych dotyczących treści rozporządzenia.	RCL	Przepis zawiera wystarczające wytyczne i nie ma potrzeby ich uzupełniania.
20.	Art. 180 ust. 3	Należy podać datę uchwalenia oraz metrykę ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.).	RCL	Uwaga przyjęta
21.	Art. 237	Art. 237 projektu ustawy dokonuje zmian w treści ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25, z późn. zm.) poprzez dodanie w art. 3 w ust. 1 po pkt 2 tej ustawy pkt 2a i 2b, podczas gdy w tej jednostce redakcyjnej możliwe jest tylko dodanie pkt 2b i 2c (pkt 2a został dodany jedną z poprzednich nowelizacji przedmiotowej ustawy).	RCL	Uwaga przyjęta
22.	Uwaga ogólna	W rozdziale projektu ustawy zawierającym zmiany w przepisach obowiązujących należałoby dokonać zmian w przepisach: 1) art. 16 ust. 1 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. Nr 197, poz. 1661, z późn. zm.); 2) art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. Nr 75, poz. 493) - odnoszących się do ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233), która ma zostać uchylona projektowaną ustawą.	RCL	Uwaga przyjęta
23.	Uwaga ogólna	W przywoływanych bądź zmienianych w projekcie ustawy aktach prawnych należy uzupełnić lub poprawić oznaczenia roczników, numerów i pozycji dzienników urzędowych, w których były publikowane.	RCL	Uwaga przyjęta
24.	Uwaga ogólna	Do projektu ustawy należy dołączyć wnioski podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także informację o kolejności wniesienia tych zgłoszeń lub informację o ich braku.	RCL	Nie wpłynęły wnioski podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa
25.	Uwaga ogólna	Projekt ustawy wymaga doprecyzowania pod względem redakcyjnym.	RCL	Uwaga przyjęta
26.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Przepisy działu VI projektu przewidują możliwość tworzenia „stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych”. Idea tworzenia tego typu stref znalazła swój wyraz już w poprzedniej wersji projektu. Tym razem przewiduje się, że strefy wolne od upraw roślin GM będą tworzone na mocy uchwały	UKIE	Treść działu VI została zmieniona

		sejmiku województwa, na wniosek marszałka województwa, rad gmin położonych na obszarze województwa lub posiadaczy gospodarstw rolnych położonych na obszarze, na którym ma być utworzona strefa.		
27.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Istota proponowanego rozwiązania w dalszym ciągu sprowadza się do upoważnienia organów władzy publicznej do ustanawiania, tym razem w drodze przepisów prawa miejscowego, obszarów objętych zakazem upraw roślin GM – w tym również wbrew woli posiadaczy gruntów położonych na tych obszarach.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
28.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Proponowane rozwiązanie budzi istotne wątpliwości pod względem zgodności z wytycznymi Komisji Europejskiej w sprawie koegzystencji, a w konsekwencji również pod względem zgodności z dyrektywą 2001/18/WE.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
29.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Po pierwsze, nie jest jasne, na podstawie jakich przesłanek merytorycznych miałyby być tworzone strefy wolne od upraw roślin GM, a więc jaki jest cel tworzenia takich stref. W tym kontekście pragnę zauważyć, że zgodnie z pkt 1.2 zaleceń Komisji Europejskiej, środki koegzystencji mogą dotyczyć wyłącznie aspektów ekonomicznych, nie zaś aspektów środowiskowych lub zdrowotnych. Jest to uzasadnione faktem, że wszystkie rośliny GM dopuszczone do uprawy zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE są uznawane za bezpieczne. Innymi słowy, rozprzestrzenianie się roślin GM na sąsiednie działki może powodować straty ekonomiczne dla ich właścicieli (związane w szczególności z koniecznością oznakowania produktów z domieszką GMO jako produktów GM). Takie rozprzestrzenianie się nie zagraża natomiast bezpieczeństwu środowiska lub bezpieczeństwu zdrowotnemu. Inne procedury (klauzule bezpieczeństwa zawarte w dyrektywie 2001/18/WE) umożliwiają wycofanie z obrotu odmian roślin GM, w przypadku pojawienia się danych naukowych wskazujących na możliwość zagrożenia dla środowiska lub zdrowia ludzi.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
30.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Po drugie, zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej możliwość tworzenia „stref wolnych od upraw roślin GM” co do zasady wchodzi w grę tylko na warunkach dobrowolnego porozumienia rolników. Jak stanowi pkt 3.3.2 zaleceń Komisji Europejskiej, jednym z przewidzianych środków koegzystencji w zakresie współpracy między sąsiadującymi gospodarstwami jest „dobrowolne łączenie gruntów poszczególnych gospodarstw pod uprawę tych samych rodzajów odmian (GM, tradycyjnych, ekologicznych)”. Tylko wyjątkowo mogą być podejmowane środki o zasięgu regionalnym. Jak jednak stanowi pkt 2.1.5 zaleceń Komisji Europejskiej, takie środki mogą mieć zastosowanie tylko do specyficznych odmian, których uprawa byłaby nie do pogodzenia z zapewnieniem koegzystencji, a przy tym zasięg geograficzny takich środków powinien być tak dalece ograniczony, jak to tylko możliwe. Takie środki muszą ponadto być uzasadnione oddzielnie dla każdej odmiany.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
31.	Uwagi do działu VI	W konsekwencji, nawet gdyby uznać, że przewidziane w projekcie strefy	UKIE	Treść działu VI została zmieniona

	projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	korzystają z wyjątku przewidzianego w pkt 2.1.5 zaleceń Komisji Europejskiej, to ich utworzenie musi być ponadto zgodne z zasadą proporcjonalności (pkt 2.1.4 zaleceń Komisji Europejskiej) oraz oparte na ocenie naukowej (pkt 2.1.2 zaleceń). Projekt nie zawiera jednak dostatecznych gwarancji, że wyznaczanie stref przez władze samorządowe będzie następowało zgodnie z zasadą proporcjonalności i zostanie oparte na ocenie naukowej. Procedura przewidziana w projekcie opiera się raczej na zasadzie konsultacji społecznych i nie zawiera w szczególności żadnych gwarancji zachowania zasady proporcjonalności.		
32.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Po trzecie, w tym kontekście powstaje pytanie o skutki przyjęcia proponowanych rozwiązań. Istnieje na przykład duże ryzyko, że po wyznaczeniu strefy wolnej od upraw GM przez sejmik danego województwa (zgodnie z procedurą przewidzianą w projektowanej ustawie), Komisja Europejska uzna istnienie takiej strefy za naruszenie przez Polskę zobowiązań wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej i skieruje przeciwko Polsce skargę do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Wówczas to Rząd RP będzie ponosił odpowiedzialność przed sądami wspólnotowymi za działania władz samorządowych, nie mając wpływu na działania tych władz ani możliwości skutecznej obrony. Władze samorządowe, podejmujące decyzję o utworzeniu danej strefy, będą natomiast zwolnione od takiej odpowiedzialności za skutki swoich działań.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
33.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	Na koniec pragnę zwrócić również uwagę na treść opinii Komisji Europejskiej z dnia 19 czerwca 2007 r., dotyczącej notyfikacji technicznej poprzedniej wersji projektowanej ustawy (notyfikacja nr 2007/148/PL). W opinii tej Komisja Europejska stwierdziła m.in.: „Komisja pragnie zwrócić uwagę władz polskich na fakt, iż koncepcja współlistnienia oznacza współlistnienie wszystkich systemów upraw i należy zapobiec dyskryminacji poszczególnych rolniczych systemów produkcji. Rolnicy powinni mieć możliwość uprawy wybranych przez siebie rodzajów upraw, niezależnie od tego, czy będą to zatwierdzone uprawy GM, uprawy tradycyjne czy ekologiczne. Żadna z tych form rolnictwa nie powinna zostać zakazana w UE”. Treść powyższej opinii jednoznacznie wskazuje, że projektowane ograniczenia upraw roślin GM będą podlegały ścisłej ocenie Komisji Europejskiej, w szczególności z punktu widzenia zasady proporcjonalności.	UKIE	Treść działu VI została zmieniona
34.	Uwagi do działu VI projektu („Uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych”)	W konkluzji stwierdzam, że przepisy działu VI projektu zawierają normy techniczne, podlegające notyfikacji w ramach systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, zgodnie z dyrektywą 98/34/WE. Przepisy te będą więc podlegać ocenie Komisji Europejskiej. Uznaję równocześnie, że proponowane rozwiązania dotyczące wyznaczania stref wolnych od upraw roślin GM są niewłaściwe. Rozwiązania te nie zapewniają przestrzegania zasady proporcjonalności oraz działania na podstawie oceny naukowej. Ponadto władze	UKIE	Treść działu VI została zmieniona

		samorządowe, upoważnione do wyznaczania stref, nie będą ponosić odpowiedzialności za swoje działania na forum wspólnotowym. Odpowiedzialność taką będzie natomiast ponosić Rząd RP, pomimo braku wpływu na sposób wyznaczenia stref.		
35.	Uwaga redakcyjna	Należy skorygować odesłania zawarte w: art. 55 pkt 1 (art. 4 pkt 20 lit. a zamiast art. 4 pkt 21 lit. a), art. 61 ust. 1 pkt 3 (art. 4 pkt 25 lit. a zamiast art. 4 pkt 26 lit. a), art. 151 pkt 1 (art. 150 ust. 1 pkt 2 zamiast art. 149 ust. 1 pkt 2).	UKIE	Uwaga przyjęta
36.	Uwaga ogólna	Projekt w niezbyt konsekwentny sposób odnosi się do państw członkowskich EFTA będących stronami umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Państwa te zostały wymienione w art. 131 projektu, podczas gdy w innych przepisach projektu mowa jest wyłącznie o państwach członkowskich Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę, że dyrektywy wdrażane w projektowanej ustawie są uwzględnione w umowie o Europejskim Obszarze Gospodarczym (załącznik XX, pkt 24-25j) proponuję, aby: <ul style="list-style-type: none"> • w części wstępnej projektu dodać przepis o następującej treści: „Ilekcioć w ustawie jest mowa o państwach członkowskich Unii Europejskiej, należy przez to rozumieć również państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym” (analogicznie jak np. w art. 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia), • w kolejnych przepisach projektu (w tym w art. 131) stosować wyłącznie pojęcie „państwa członkowskie Unii Europejskiej”. 	UKIE	Uwaga przyjęta
37.	Art. 143 ust. 1 pkt 2	Przepis art. 143 ust. 1 pkt 2 projektu proponuję doprecyzować zgodnie z art. 15 ust. 3 dyrektywy 2001/18/WE w następujący sposób: „2) w terminie 60 dni od dnia przekazania państwom członkowskim Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej dokumentów, o których mowa w art. 141 ust. 1, zgłoszono uwagi lub uzasadnione sprzeciwy, a w terminie kolejnych 45 dni osiągnięto porozumienie”.	UKIE	Uwaga nieprzyjęta. Nastąpiła zmiana brzmienia przepisu dostosowująca jego treść do przepisu dyrektywy 2001/18/WE
38.	Art. 144	Przepis art. 144 projektu proponuję doprecyzować zgodnie z art. 18 dyrektywy 2001/18/WE w następujący sposób: „Jeżeli w terminie 60 dni od dnia przekazania państwom członkowskim Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej dokumentów, o których mowa w art. 141 ust. 1, zgłoszono uwagi lub uzasadnione sprzeciwy, a w terminie kolejnych 45 dni <u>nie</u> osiągnięto porozumienia, minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję w sprawie wprowadzenia do obrotu organizmu genetycznie zmodyfikowanego jako produktu lub w produktach po przyjęciu przez Komisję Europejską pozytywnej decyzji, o której mowa w art. 18 dyrektywy 2001/18/WE”.	UKIE	Uwaga nieprzyjęta. Nastąpiła zmiana brzmienia przepisu dostosowująca jego treść do przepisu dyrektywy 2001/18/WE
39.	Art. 163 ust. 1 pkt 2	Przepis art. 163 ust. 1 pkt 2 projektu proponuję doprecyzować zgodnie z art. 17	UKIE	Uwaga nieprzyjęta.

		ust. 8 dyrektywy 2001/18/WE w następujący sposób: „2) w terminie 60 dni od dnia przekazania państwom członkowskim Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej dokumentów, o których mowa w art. 161 ust. 1, zgłoszono uwagi, prośby o dodatkową informację lub uzasadnione sprzeciwy, a w terminie kolejnych 15 dni osiągnięto porozumienie”.		Nastąpiła zmiana brzmienia przepisu dostosowująca jego treść do przepisu dyrektywy 2001/18/WE.
40.	Art. 15	Przepis art. 15 projektowanej ustawy w proponowanym brzmieniu w niedostatecznym stopniu określa granice kompetencji poszczególnych organów przy dokonywaniu kontroli realizacji przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych, co może prowadzić do sporów kompetencyjnych.	MRiRW	<p>Art. 15 nie określa kompetencji poszczególnych inspekcji. Kompetencje poszczególnych inspekcji określają przepisy szczególne dotyczące zakresu działania tych jednostek. Zakres kontrolny dot. GMO został zawarty w ustawach kompetencyjnych poszczególnych inspekcji. Zdaniem MŚ to nie konieczność wykonywania działań kontrolnych z zakresu GMO powoduje spory kompetencyjne, być może dotychczasowe przepisy niezbyt klarownie dokonują podziału kompetencji pomiędzy poszczególnymi jednostkami.</p> <p>Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.</p>
41.	Artykuł 16	Artykuł 16 projektowanej ustawy nakłada na inspekcje obowiązek przeprowadzenia granicznej kontroli organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako produktów lub w produktach. Projekt nie określa jednak podziału kompetencji pomiędzy poszczególnymi jednostkami, a jedynie nakłada obowiązek sprawowania kontroli ze względu na rodzaj kontrolowanego produktu. Doprecyzowanie zasad granicznej kontroli tak wwozu jak i wywozu, w	MRiRW	<p>Zdaniem MŚ takie brzmienie odzwierciedla ustalenia poprzednich uzgodnień a także konferencji prawniczych w RCL.</p> <p>Zamiarem projektodawcy jest</p>

		sytuacji, w której ma ją sprawować kilka jednostek jest niezbędne.		uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.
42.	Art. 22	Nowe brzmienie art. 22: „art. 22 ust. 1. <i>Minister właściwy do spraw rolnictwa jest organem właściwym w sprawach dotyczących rejestracji odmian, nasiennictwa i uprawy, w tym współlistnienia upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych z uprawami roślin genetycznie niezmodyfikowanych oraz wprowadzania do obrotu pasz w rozumieniu art. 15 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1829/2003”.</i> ”	MRiRW	Uwaga przyjęta
43.	Art. 3 pkt 3	Rozważenia wymaga też zasadność pozostawienia art. 3 pkt 3 projektowanej ustawy, stanowiącego, że: „w sprawach dotyczących pasz genetycznie zmodyfikowanych – stosuje się przepisy prawa Unii Europejskiej oraz przepisy o paszach.”.	MRiRW	Zdaniem MŚ przepis tego artykułu powinien pozostać.
44.	Art. 22 ust. 3 i 4 oraz Art. 23	Rozważyć wykreślenie propozycji art. 22 ust. 3 i 4 oraz art. 23 projektu ponieważ zarówno żywność jak i pasze genetycznie zmodyfikowane wprowadzane są do obrotu zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu 1829/2003. Artykuł 27 tego rozporządzenia określa sposób postępowania w przypadku składania wniosku o wydanie zezwolenia przez Komisję Europejską na stosowanie produktów mogących mieć zastosowanie jako żywność i pasza i stanowi że: <i>„Jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że produkt będzie używany zarówno jako żywność, jak i pasza, na podstawie art. 5 i 17 składa się jeden wniosek stanowiący podstawę wydania jednej opinii Urzędu i jednej decyzji Wspólnoty.”.</i> Właściwym na terenie Polski, do przyjmowania wniosków o wprowadzenie do obrotu żywności genetycznie zmodyfikowanej jest Główny Inspektorat Sanitarny, a właściwym do przyjmowania wniosków o wprowadzenie do obrotu pasz genetycznie zmodyfikowanych w rozumieniu art. 15 rozporządzenia 1829/2003 jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Natomiast decyzje o	MRiRW	Przepisy art. 22 ust. 3 i 4 zostały opracowane w uzgodnieniu z GIS. W toku obecnych uzgodnień GIS nie złożył zastrzeżeń do tego przepisu wobec czego przepis pozostaje bez zmian.

		wprowadzeniu do obrotu ww. żywności i pasz podejmowane są przez Instytucje Unii Europejskiej. Zarówno w przypadku pasz jak i żywności genetycznie zmodyfikowanej, dla których ma zastosowanie art. 27 rozporządzenia 1829/2003 tryb postępowania w Polsce został już uregulowany przez art. 93 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. .U. z 2006 r., Nr 171, po. 1225).		
45.	Art. 246	Treść art. 246 projektowanej ustawy dostosować do treści art. 62a ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. <i>o paszach</i> (Dz. U. Nr 144, poz. 1045) Zgodnie z art. 246 projektu ustawy, zezwolenia na wprowadzenie do obrotu produktu organizmów genetycznie zmodyfikowanych wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233) tracą ważność z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Z uwagi na to, że na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. <i>o organizmach genetycznie zmodyfikowanych</i> wydawane były przez Ministra Środowiska zezwolenia na wprowadzenie do obrotu produktów, w tym i pasz genetycznie zmodyfikowanych, może wystąpić niespójność z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 2008 r. <i>o zmianie ustawy o paszach</i> (Dz. U. z 2008 r., Nr 144, poz. 899). Ustawą z dnia 26 czerwca 2008 r. <i>o zmianie ustawy o paszach</i> dodano art. 62a w brzmieniu: "Art. 62a. <i>Z dniem 31 grudnia 2012 r. tracą ważność zezwolenia na wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów GMO będących paszami genetycznie zmodyfikowanymi lub organizmami genetycznie zmodyfikowanymi przeznaczonymi do użytku paszowego, wydane na podstawie przepisów o organizmach genetycznie zmodyfikowanych.</i> " W związku z powyższym należy dostosować treść art. 246 projektowanej ustawy do art. 62a. ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach.	MRiRW	Uwaga przyjęta
46.	Art. 241	Zaktualizować dane dotyczące publikacji tekstu jednolitego ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. <i>o Inspekcji Weterynaryjnej</i> .	MRiRW	Uwaga przyjęta.
47.	Uwagi ogólne	Propozycja dopisania wojewódzkiego lekarza weterynarii – w art. 85, art. 92 ust. 1 pkt 2 oraz art. 219 ust. 1 pkt 2, natomiast w art. 93 proponuję dopisanie Głównego Lekarza Weterynarii i wojewódzkiego lekarza weterynarii. Sztab kryzysowy do spraw awarii jest powoływany przez właściwego Wojewodę, a więc na poziomie województwa. W związku z tym w pracach Sztabu powinny brać udział organy ze szczebla wojewódzkiego. W zakresie weterynarii właściwym organem jest wojewódzki lekarz weterynarii. Ponadto powierzenie	MRiRW	Uwaga przyjęta

		kompetencji wojewódzkiemu lekarzowi weterynarii pozwoli na lepszą współpracę na poziomie województwa pomiędzy nim, wojewodą, Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym oraz Wojskowym Ośrodkiem Medycyny Prewencyjnej.		
48.	Uwagi ogólne	<p>Generalną uwaga, iż propozycje przedstawione przez Ministra Środowiska w zakresie przepisów regulujących zasady tworzenia stref wolnych od GMO, są niezgodne z prawem Unii Europejskiej, co może spowodować, że w trakcie notyfikacji technicznej projektu Komisja Europejska nie zaakceptuje takich rozwiązań. W przepisach UE wyraźnie określone są przypadki, kiedy inicjatywa tworzenia stref wolnych od upraw roślin GMO podejmowana może być przez władze lokalne.</p> <p>Podtrzymanie propozycji tworzenia stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych w wersji, która została uprzednio zaproponowana. Do propozycji opracowanych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które zostały przedstawione wcześniej Ministerstwu Środowiska proponuję jedynie wprowadzenie kilku zmian, które nie będą wychodziły poza wytyczne prawa europejskiego, natomiast doprecyzują procedurę tworzenia stref wolnych z udziałem administracji lokalnej.</p>	MRiRW	Treść działu VI została zmieniona.
49.	Art. 186 – 195	<p>Propozycja nadania następującego brzmienia przepisom art. 186 – 195 projektowanej ustawy:</p> <p>„Art. 186. 1. Na określonym obszarze gruntów rolnych można ograniczyć uprawę odmian roślin genetycznie zmodyfikowanych, o których mowa w art. 172 ust. 2 lub 3 (strefa wolna od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych).</p> <p>2. Strefa wolna od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych obejmuje obszar sąsiadujących ze sobą działek rolnych.</p> <p>3. Strefę wolną od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych może utworzyć grupa posiadaczy gospodarstw rolnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) z własnej inicjatywy lub 2) na wniosek samorządu województwa. <p>Art. 187. 1. W przypadku utworzenia strefy wolnej od upraw roślin</p>	MRiRW	Treść działu VI została zmieniona.

	<p>genetycznie zmodyfikowanych z własnej inicjatywy, grupa posiadaczy gospodarstw rolnych zawiera umowę o utworzeniu takiej strefy.</p> <p>2. Umowa, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">1) datę i miejsce zawarcia umowy;2) określenie stron umowy, a w szczególności:<ol style="list-style-type: none">a) imię i nazwisko albo nazwę posiadacza gospodarstwa rolnego, jego miejsce zamieszkania i adres albo siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej również numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL),b) numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli numer taki został nadany,c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli numer taki został nadany,d) imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania i adres pełnomocnika, jeżeli został ustanowiony, albo osoby uprawnionej do reprezentacji, wraz z numerem identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli numer taki został nadany, oraz numerem ewidencyjnym powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL);3) gatunki roślin uprawianych przez posiadaczy gospodarstw rolnych, o których mowa w ust 1;4) numery działek ewidencyjnych należących do posiadaczy gospodarstw rolnych, o których mowa w ust 1, łączną powierzchnię tych działek rolnych określoną w hektarach, numer arkusza mapy ewidencyjnej dotyczącej tych działek ewidencyjnych oraz nazwę obrębu ewidencyjnego;5) nazwę gminy, powiatu i województwa, na których obszarze znajdują się działki ewidencyjne, o których mowa w pkt 4;6) odpowiedzialność stron umowy za naruszenie jej postanowień;7) okres obowiązywania umowy.		
--	---	--	--

		<p>3. Jeżeli posiadaczem gospodarstwa rolnego lub pełnomocnikiem jest osoba fizyczna nieposiadająca obywatelstwa polskiego, ewidencja producentów zamiast numeru ewidencyjnego powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL) zawiera numer paszportu tej osoby lub innego dokumentu stwierdzającego jej tożsamość.</p> <p>4. Umowa o utworzeniu strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych jest zawierana na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat, a przed upływem tego terminu może zostać rozwiązana w drodze zgodnego oświadczenia stron umowy.</p> <p>Art. 188. 1. W przypadku utworzenia strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych na wniosek samorządu województwa, sejmik województwa podejmuje uchwałę o wystąpieniu z wnioskiem o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.</p> <p>2. Uchwała o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych może być podjęta, jeżeli:</p> <p>1) z pisemnym wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych występują posiadacze gospodarstw rolnych, prowadzących uprawę gatunków roślin, które mogą ulec przekrzyżowaniu z roślinami genetycznie zmodyfikowanymi tego samego lub spokrewnionego gatunku lub;</p> <p>2) programy i plany dotyczące upraw na obszarze gmin lub powiatów położonych na obszarze województwa przewidują zachowanie upraw ekologicznych lub tradycyjnych zaś uprawa roślin genetycznie zmodyfikowanych mogłaby temu zagrozić lub;</p> <p>3) uprawa roślin genetycznie zmodyfikowanych wykluczałaby możliwość zapewnienia współistnienia upraw zmodyfikowanych genetycznie, upraw tradycyjnych i upraw ekologicznych ze względu na duże rozdrobnienie gospodarstw.</p> <p>Art. 189. 1. Przed podjęciem uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych marszałek województwa wykonuje analizy dotyczące zasadności jej utworzenia,</p>		
--	--	--	--	--

		<p>a w szczególności opracowuje ocenę możliwości współlistnienia upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych z uprawami ekologicznymi i tradycyjnymi na obszarze tej strefy.</p> <p>2. Marszałek województwa przedstawia projekt uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych wraz z załącznikami:</p> <ol style="list-style-type: none">1) wojewodzie, w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi;2) izbom rolniczym oraz grupom producentów rolnych a także społeczeństwu w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. <p>3. Projekt uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none">1) gatunki i odmiany roślin genetycznie zmodyfikowanych, których uprawianie ma być ograniczone, oraz ich unikalny identyfikator;2) numery działek ewidencyjnych, na których położone są działki rolne, łączną powierzchnię tych działek rolnych określoną w hektarach, lokalizację działek rolnych na działce ewidencyjnej, numer arkusza mapy ewidencyjnej dotyczącej tej działki ewidencyjnej, nazwę obrębu ewidencyjnego oraz nazwę gminy i województwa;3) uzasadnienie podjęcia uchwały. <p>4. Do projektu uchwały dołącza się:</p> <ol style="list-style-type: none">1) załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru, który ma być objęty strefą wolną od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych;2) pisemny wniosek posiadaczy gospodarstw rolnych położonych na obszarze, o którym mowa w pkt 1, o wyrażeniu zgody dotyczącej utworzenia strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych na zasadach określonych w tym wniosku. <p>5. Podmioty, o których mowa w ust. 2 przekazują uwagi do projektu uchwały o</p>		
--	--	---	--	--

		<p>wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu tej uchwały.</p> <p>Art. 190. 1. Uchwała o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych zawiera w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">1) gatunki i odmiany roślin genetycznie zmodyfikowanych, do których uprawa jest ograniczona, oraz ich unikalny identyfikator;2) numery działek ewidencyjnych, na których położone są działki rolne, łączną powierzchnię tych działek rolnych określoną w hektarach, lokalizację działek rolnych na działce ewidencyjnej, numer arkusza mapy ewidencyjnej dotyczącej tej działki ewidencyjnej, nazwę obrębu ewidencyjnego oraz nazwę gminy, powiatu i województwa;3) uzasadnienie podjęcia uchwały. <p>2. Integralną częścią uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego strefą wolną od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.</p> <p>3. Koszty sporządzenia uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych obciążają budżet województwa.</p> <p>Art. 191. 1. Po podjęciu przez sejmik województwa uchwały o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych marszałek województwa występuje do posiadaczy gospodarstw rolnych z wnioskiem o zawarcie umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.</p> <p>2. Do utworzenia strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych w trybie, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 187.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Art. 192. 1. Kopię umowy o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych zawartej z własnej inicjatywy lub na wniosek samorządu województwa przekazuje się marszałkowi województwa.</p> <p>2. Marszałek województwa jest obowiązany przekazać właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa, Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa, ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa oraz ministrowi właściwemu do spraw środowiska kopię umowy o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.</p> <p>3. Marszałek województwa prowadzi ewidencję uchwał o wystąpieniu z wnioskiem o utworzenie strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych, oraz ewidencję umów o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, gromadzi materiały z nimi związane oraz odpowiada za przechowywanie ich oryginałów, w tym również uchwał i umów uchylonych i nieobowiązujących.</p> <p>Art. 193. Umowa o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych wygasa, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none">1) w wyniku kontroli ujawniono, że w tej strefie uprawiane są rośliny genetycznie zmodyfikowane;2) zakończy się okres jej obowiązywania i nie zostanie ona przedłużona;3) strony umowy złożą oświadczenie o jej rozwiązaniu. <p>Art. 194. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa ogłasza, w drodze obwieszczenia, informację o:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zawarciu umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych;2) zmianie postanowień umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych;3) wygaśnięciu albo rozwiązaniu umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw		
--	--	---	--	--

	<p>roślin genetycznie zmodyfikowanych.</p> <p>2. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1, ogłasza się w dzienniku urzędowym wydawanym przez ministra właściwego do spraw rolnictwa oraz umieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rolnictwa.</p> <p>Art. 195. 1. Tworzy się Rejestr Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych.</p> <p>2. Rejestr Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych prowadzi Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w formie elektronicznej.</p> <p>3. W Rejestrze Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych umieszczane są następujące dane:</p> <ol style="list-style-type: none">1) data zawarcia umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych;2) gatunki i odmiany roślin genetycznie zmodyfikowanych, których uprawianie jest ograniczone, oraz ich unikalny identyfikator;3) powierzchnia działki rolnej oraz nazwa gminy, powiatu i województwa na obszarze którego położone są działki;4) okres obowiązywania umowy o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, jeżeli został określony;5) informacje o zmianie lub wygaśnięciu umowy o utworzeniu strefy wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych. <p>4. Dane umieszczone w Rejestrze Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych są jawne. Do udostępniania danych stosuje się odpowiednio przepisy art. 211 i 212.</p>		
--	---	--	--

		<p>5. Wgląd do Rejestru Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych jest bezpłatny. Za sporządzanie odpisów i wyciągów jest pobierana opłata w wysokości nie wyższej niż koszty ich sporządzenia.</p> <p>6. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia Rejestru Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowane oraz wysokość opłaty za sporządzanie odpisów i wyciągów, uwzględniając w szczególności tryb postępowania przy dokonywaniu wpisów, zmian i skreśleń w Rejestrze Stref Wolnych od Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowane, formę jego udostępniania, a także ponoszone koszty sporządzania odpisów i wyciągów.”.</p>		
50.	Art. 172	<p>Propozycja dodania ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Dopuszcza się także prowadzenie upraw genetycznie zmodyfikowanych odmian roślin rolniczych umieszczonych na liście odmian OECD i nieprzeznaczonych do obrotu na obszarze Unii Europejskiej, z wyłączeniem odmian roślin genetycznie zmodyfikowanych, które zawierają modyfikację niedopuszczoną do obrotu z możliwością uprawy na podstawie decyzji właściwego organu Unii Europejskiej.”.</p> <p>Propozycja zawarcia tego przepisu w projektowanej ustawie ma na celu zapewnienie zgodności z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2007 r. Nr 41, poz. 271, z późn. zm.), które obejmują wytwarzanie i ocenianie materiału siewnego odmian wpisanych do rejestrów UE, rejestrów krajowych oraz listy odmian OECD.</p>	MRiRW	Uwaga przyjęta
51.	Art. 173	<p>W art. 173 ust. 1, 3 i 4 propozycja nadania następującego brzmienia:</p> <p>„1. Do prowadzenia upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych stosuje się materiał siewny dopuszczony do obrotu zgodnie z przepisami o nasiennictwie.”.</p> <p>„3. Znakowaniu, o którym mowa w art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1830/2003, podlegają również rośliny i produkty roślinne pochodzące z uprawy roślin genetycznie niezmodyfikowanych, w których stwierdzono występowanie organizmów genetycznie zmodyfikowanych.”.</p> <p>„4. Obowiązku znakowania nie stosuje się, jeżeli rośliny i produkty roślinne zawierają organizmy genetycznie zmodyfikowane w ilości nieprzekraczającej 0,9% i zawartość tych organizmów jest przypadkowa lub technicznie nieunikniona.”.</p>	MRiRW	Uwaga przyjęta

		Propozycje te mają charakter porządkowy i ze względu na czytelność projektowanych przepisów proponują zmianę redakcyjną tego artykułu.		
52.	Art. 178	W art. 178 w ust. 4 jako pkt 1 propozycja dodania punktu w brzmieniu: „1) imię, nazwisko i adres albo nazwa i siedziba prowadzącego uprawę roślin genetycznie zmodyfikowanych;” Informacja taka wymagana jest w zgłoszeniu uprawy i powinna być również zamieszczona w rejestrze upraw.	MRiRW	Uwaga przyjęta
53.	Art. 179	Propozycja w art. 179 ust. 1 nadania następującego brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia: „ Uprawę roślin genetycznie zmodyfikowanych można rozpocząć jeżeli w terminie 20 dni od dnia otrzymania powiadomienia o uprawie roślin genetycznie zmodyfikowanych podmiot, o którym mowa w art. 175 ust. 1.” Wydaje się, że określenie terminu wnoszenia sprzeciwu lub wyrażenia zgody na uprawę jest istotne, gdyż w przeciwnym wypadku może zaistnieć sytuacja, że na jeden dzień przed planowaną uprawą zostanie zgłoszony sprzeciw.	MRiRW	Uwaga przyjęta
54.	Art. 202. 1.	„Art. 202. 1. Za każdy rozpoczęty hektar uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych bez wymaganego zgłoszenia uiszcza się opłatę sankcyjną w wysokości 3000 zł.”	MRiRW	Uwaga przyjęta
55.	Art. 203	„Art. 203. 1. Właściwy miejscowo wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, po stwierdzeniu w wyniku kontroli, prowadzenia uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych bez wymaganego zgłoszenia, określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty sankcyjnej, o której mowa w art. 202 ust. 1. Kopię decyzji przekazuje się do właściwego miejscowo urzędu skarbowego. 2. Opłata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa, jest uiszczana na rachunek właściwego miejscowo urzędu skarbowego i mają do niej zastosowanie przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm.). Niniejsza propozycja jest spójna z przepisami innych ustaw regulujących działania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.	MRiRW	Uwaga przyjęta
56.	Art. 230	W art. 230 w pkt 1 propozycja skreślenia wyrazów „albo w strefie wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych” Zgodnie z przedstawioną propozycją tworzenie stref wolnych od upraw roślin	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta

		genetycznie zmodyfikowanych będzie oparte na umowie cywilno-prawnej pomiędzy rolnikami, w którą organy władzy publicznej nie powinny w żaden sposób ingerować. Nie ma zatem podstawy, aby nakładać grzywnę za niedotrzymanie warunków umowy cywilnej.		
57.	OSR	Należałoby omówić wpływ wejścia w życie projektowanej ustawy na podmioty prowadzące działalność w zakresie obrotu organizmami genetycznie zmodyfikowanymi jako produktami lub w produktach (w szczególności w sektorze rolno – spożywczym)	Minister Członek Rady Ministrów Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów	Uwaga przyjęta
58.	OSR	Wskazane byłoby uzupełnienie punktu dotyczącego konsultacji społecznych o przedstawienie zgłoszonych w trakcie konsultowania projektu ustawy uwag.	Minister Członek Rady Ministrów Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów	Uwaga przyjęta
59.	Art. 10 ust. 3	Wyraz „oraz” proponuję wykreślić i po wyrazach „z 2007 r. Nr 115, poz. 795” dodać wyrazy: „oraz z 2008 r. Nr 116, poz. 730”;	MSWiA	Treść ust. 3 została zmieniona Nowy tekst jednolity ustawy o zasadach finansowania nauki.
60.	Art. 21 ust. 2	Metryczkę należy zapisać następująco: „(Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 i Nr 111, poz. 708)”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
61.	Art. 24 ust. 3	Wyrazy: „i samorządu terytorialnego” należy zastąpić wyrazami: „i jednostek samorządu terytorialnego”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
62.	Art. 40 ust. 1 pkt 4	Jest błędne powołanie się na art. 40;	MSWiA	Uwaga przyjęta
63.	Art. 47 ust. 2	Po wyrazach: „ponosi wnioskodawca” proponuję kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy: „o którym mowa w art. 4 pkt 20 lit. a”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
64.	Art. 135 ust. 2	Po wyrazach: „ponosi wnioskodawca” proponuję kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy: „o którym mowa w art. 4 pkt 20 lit. e”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
65.	Art. 151	Jest błędne przywołanie art. 149 ust. 1 pkt 2;	MSWiA	Uwaga przyjęta
66.	Art. 186 ust. 3	Zasadnym wydaje się sprecyzowanie o jakie „czynności związane z tworzeniem strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych” chodzi i czy należą one do zadań własnych czy zleconych samorządu województwa;	MSWiA	Czynności te nie będą należały do zadań własnych samorządu.
67.	Art. 190 pkt 1 i art. 216 ust. 2	Rozważyć m.in. obowiązek umieszczenia stosownych informacji także na stronach BIP właściwych urzędów	MSWiA	Treść działu VI została zmieniona
68.	Art. 235	Wyrazy: „poz.1991” należy zastąpić wyrazami: „poz.287”;	MSWiA	Treść działu VI została zmieniona
69.	Art. 236	Przywoływaną metryczkę należy zapisać następująco: „(Dz.U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437, z późn. zm.)” oraz odnośnikowi Nr 10 nadać brzmienie: „ ¹⁰ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały zgłoszone w Dz.U. z 2007 r. Nr 107, poz.732, Nr 120, poz. 818 i Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 63, poz. 394”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
70.	Art. 238	Propozycja wykreślenia wyrazów: „oraz z 2006 r.”;	MSWiA	Uwaga przyjęta

71.	Art. 239	Przywołaną metryczkę należy zapisać następująco: „(Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271)” oraz usunąć odnośnik Nr 13;	MSWiA	Uwaga przyjęta
72.	Art. 241	Przywołaną metryczkę należy zapisać następująco: „(Dz.U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842)” oraz usunąć odnośnik Nr 15;	MSWiA	Uwaga przyjęta
73.	Art. 242	W odnośniku Nr 16 do art. 242 po wyrazach: „z 2008 r. Nr 70, poz. 416” należy dodać wyrazy „i Nr 116, poz.732”;	MSWiA	Uwaga przyjęta
74.	Uwagi ogólne	Wątpliwości budzi sposób tłumaczenia na język polski instytucji implementowanych z prawa europejskiego na grunt prawa krajowego np.: sentencję typu: „zamkniętego użycia”, proponuję zastąpić poprzez: „limitowanego”, „izolowanego”, lub „ograniczonego”;	MSWiA	Nie jest zasadna zmiana istniejącego nazewnictwa, funkcjonującego już w przepisach prawa od roku 1997.
75.	Uwagi ogólne	Przewidywane w projekcie ustawy rozwiązania dotyczące m.in. wydawania przez urzędy marszałkowskie decyzji na tworzenie stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych i sprawowanie nadzoru w tych strefach – mogą być oceniane jako skutkujące nałożeniem na jednostki samorządu terytorialnego nowych zadań. Należy podkreślić, że <u>nałożenie nowych zadań na jednostki samorządu terytorialnego wymaga zabezpieczenie środków finansowych na ich realizację</u> (vide art.167 ust. 1 Konstytucji RP). Projektodawca w ocenie skutków regulacji przedstawił przewidywany koszt dla wszystkich samorządów w wysokości ok. 960 000 zł, który - zgodnie z ww. projektem - ma być finansowany ze środków będących w dyspozycji samorządów. W związku z powyższym resort spraw wewnętrznych i administracji ma wątpliwości w zakresie przewidywanego sposobu finansowania ww. nowych zadań nałożonych na ten cel, aby stworzyć niezbędne warunki do ich realizacji. W zależności od określenia zadań jako własne lub zleczone należy zapewnić środki finansowe poprzez zwiększenie dochodów własnych lub dotację (subwencje);	MSWiA	Uwaga wymaga przedyskutowania
76.	Uwagi ogólne	Rozwiązania zawarte w oddziale 4 – „Awaria” projektowanej ustawy przewidują uruchomienie procedur, w których jednym z uczestników będzie Państwowa Inspekcja Sanitarna MSWiA, co wiąże się z kosztami wynikającymi z wdrożenia przedmiotowych rozwiązań jak i z kosztami przeszkolenia inspektorów. Zgodnie z określeniem w projekcie kosztów przygotowania poszczególnych inspekcji zasadnym wydaje się uzupełnienie zapisów o kwestie dotyczące przeznaczenia i zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych również w odniesieniu o Państwowej Inspekcji Sanitarnej MSWiA;	MSWiA	Uwaga przyjęta, a OSR uwzględni potrzeby finansowe PIS MSWiA.
77.	Uwagi ogólne	Zgodnie z § 12 ust. 3 Uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.) oraz art. 8 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego konieczne jest przedłożenie przedmiotowego projektu ustawy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.	MSWiA	Projekt został rozpatrzony przez KWRiST w dniu 27 sierpnia 2008 roku i przyjęty bez uwag.
78.	Art. 6 pkt 2	Należy ujednoclić zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 1 pkt 2 tj.: „2) procesy	MF	Uwaga przyjęta

		naturalne, w szczególności: - koniugacja, - transdukcja, - transformacja”;		
79.	Art. 5 ust. 2	Po punkcie 1, 2 i 3 należy zamiast przecinków umieścić średniki;	MF	Uwaga przyjęta
80.	Art. 10 ust. 3	W przywołaniu Dziennika Ustaw należy po ostatniej pozycji dodać: „oraz z 2008 r. Nr 116, poz. 730”;	MF	Treść ust. 3 została zmieniona Nowy tekst jednolity ustawy o zasadach finansowania nauki.
81.	Art. 12 ust. 1	W zdaniu wstępnym po wyrazie „handlowej” należy wykreślić przecinek	MF	Uwaga przyjęta
81.	Art. 14	W przywołaniu dyrektywy należy po wyrazach „dyrektywy 2001/18/WE dodać: „oraz z 2008 r. Nr 116, poz. 730”;	MF	Uwaga nieprzyjęta gdyż nastąpiła zmian treści adresu publikacyjnego dyrektywy 2001/18/WE
83.	Art. 15 ust. 7	Proponuje się wyłączenie Służby Celnej, z obowiązku przysyłania ministrowi właściwemu do spraw środowiska corocznych informacji o przeprowadzonych kontrolach poprzez dodanie po wyrażeniu „jednostki, o których mowa w ust.1” wyrażenia „pkt. 2-7”. Kontrole podmiotów w zakresie GMO, o których mowa w ww. ust.7, nie leżą w zakresie właściwości organów celnych;	MF	Uwaga przyjęta
84.	Art. 22 ust. 2	Stwierdzenie, że Minister właściwy do spraw zdrowia jest organem właściwym w sprawach dotyczących wydawania decyzji na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych zawierających, składających się lub wytworzonych z organizmu genetycznie zmodyfikowanego, jest zgodne z art. 3 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45 oz. 271), zgodnie z którym organem uprawnionym do wydawania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu jest minister właściwy do spraw zdrowia. Zwracam jednak uwagę, iż w uzgodnieniach międzyresortowych jest projekt ustawy o Urzędzie Rejestracji Produktów leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, który w art. 2 pkt 1 stwierdza, że Prezes Urzędu Rejestracji Produktów leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach związanych z dopuszczaniem do obrotu produktów leczniczych (z wyłączeniem produktów leczniczych dopuszczanych do obrotu bez konieczności uzyskania pozwolenia) w zakresie określonym ustawą Prawo farmaceutyczne. Jednocześnie projekt ten zmienia art. 3 ust.3 ustawy – Prawo farmaceutyczne, poprzez stwierdzenie, że organem uprawnionym do wydawania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego jest Prezes Urzędu Rejestracji Produktów leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. W związku z powyższym w toku prac nad projektem ustawy – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, w zakresie dotyczącym organu uprawnionego powydawania powyższych decyzji, należy uwzględnić zmiany	MF	Projekt ustawy – Prawo o GMO odnosi się do obowiązującego stanu prawnego

		wynikłe ze zmian wprowadzonych ww. projektem ustawy o Urzędzie Rejestracji Produktów leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;		
85.	Art. 24 ust. 1	Należy skreślić wyrazy „państwa członkowskiego“;	MF	Uwaga przyjęta
86.	Art. 28 ust. 3 i art. 29 ust. 1 i 2	Zastrzeżenie budzi brak jasnego wskazania podmiotu lub podmiotów uprawnionych do wydania recenzji oraz trybu jej uzyskania; termin „recenzja” nie jest zdefiniowany w słowniczku pojęć projektu ustawy, ani nie ma odniesienia w przepisach poprzedzających; dopiero z treści art. 29 ust. 2 w sposób jedynie dorozumiany można wywnioskować, że recenzenci w pierwszej kolejności powoływani są spośród członków Komisji, gdyż nie wskazuje na to Prost treść art. 29 ust. 1; Uważa się, że właściwe byłoby sprecyzowanie terminu „recenzja” w słowniczku pojęć ustawy lub doprecyzowanie brzmienia art. 28 i 29 w taki sposób, aby definicja i tryb uzyskania recenzji nie budziły wątpliwości; ma to istotne znaczenie z uwagi na treść art.29 ust. 3, który wskazuje na sposób wynagradzania recenzentów za opracowaną recenzję;	MF	Uwaga przyjęta jedynie w części. Nie ma potrzeby definiowania pojęcia recenzja.
87.	Art. 39	Użyto niedookreślonego sformułowania „listę mikroorganizmów szkodliwych”, które Ne znajduje odniesienia projekcie ustawy i nie wskazuje o jakie mikroorganizmy chodzi (należące do I, II, III czy może IV kategorii zagrożenia);	MF	Uwaga uwzględniona. Zmieniono brzmienie artykułu 40.
88.	Art. 40 ust. 1 pkt 4	Wątpliwości budzą wyrażenia: „określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 40”; odwołanie to jest niezasadne, gdyż art. 40 nie reguluje tej materii i nie odsyła do przepisów określających „mikroorganizmy genetycznie zmodyfikowane zaklasyfikowane do III i IV kategorii zagrożenia”	MF	Uwaga przyjęta
89.	Art. 45	Wyrażenie „konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi lub zwierząt albo środowiska” należy zastąpić koniunkcją „konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi, zwierząt i środowiska” analogicznie jak w art. 38 ust. 2 oraz w art. 60 ust.5 pkt 3;	MF	Uwaga nieprzyjęta. Proponowane brzmienie art. 45 zawęża zakres regulacji rozporządzenia wykonawczego.
90.	Art. 55	Poprawne odesłanie powinno otrzymać brzmienie „o których mowa w art. 4 pkt 20 lit. a”, a w art. 61 ust. 1 pkt 3 powinno otrzymać brzmienie: „o których mowa w art. 4 pkt 25 lit. a”;	MF	Uwaga przyjęta
91.	Odnosnik nr 5 Art. 126 ust. 2	Zastosowano zbędne powtórzenie, odnosnik powinien otrzymać brzmienie: „Obowiązki Komisji Europejskiej wynikają z art. 15 dyrektywy 2001/18/WE.” (zgodnie z art. 14 projektu ustawy)	MF	Przepis i odnosnik został usunięty
92.	Art. 133 ust. 1 pkt 2 lit. d	W przywołaniu Dziennika Urzędowego UE po numerze ”L 10” należy skreślić przecinek;	MF	Uwaga przyjęta
93.	Art. 151 pkt 1:	wyrażenie „art. 149 ust. 1 pkt 2”, należy zastąpić wyrażeniem „art. 150 ust. 1 pkt 2”	MF	Uwaga przyjęta
94.	Art. 178 ust. 4	W zdaniu wstępnym wyraz: „umieszczane“ należy zastąpić wyrazem: „umieszcza“	MF	Uwaga przyjęta
95.	Art. 186 ust. 3	Treść artykułu wymaga przeredagowania, gdyż należy mieć na uwadze, iż przydzielenie samorządowi terytorialnemu nowych zadań wymaga zapewnienia	MF	OSR zawiera odpowiednie wskazanie

		nowych dochodów publicznych lub zwiększenia wydajności fiskalnej już istniejących dochodów publicznych, natomiast w projekcie ustawy nie wskazano źródeł finansowania tych kosztów.		
96.	Art. 233	Przywołana została ustawa już nieobowiązująca. Prawidłowe przywołanie powinno otrzymać brzmienie: „W ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589); w związku z powyższym należy wskazać prawidłową numerację zmienianych artykułów zgodnie z obowiązującą ustawą;	MF	Uwaga przyjęta
97.	Art. 235	Błędnie przywołano pozycję Dziennika Ustaw, prawidłowe brzmienie: „Dz.U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287 z późn. zm.”;	MF	Uwaga przyjęta
98.	Art. 236	Błędnie przywołano numer i pozycję Dziennika Ustaw, prawidłowe przywołanie powinno otrzymać brzmienie: „Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm. ¹⁰⁾ ”, a odnośnik nr 10 powinien otrzymać brzmienie: „Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały zgłoszone w Dz. U. Nr 107, poz. 732, Nr 120, poz. 818 i Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 63, poz. 394.”; w związku z powyższym należy wskazać prawidłową numerację zmienianych artykułów zgodnie z obowiązującym tekstem jednolitym ustawy;	MF	Uwaga przyjęta
99.	Oдноśnik 10)	Skorygowania wymaga miejsce publikacji ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej	MF	Uwaga przyjęta
100.	Art. 237	W zdaniu wstępnym błędnie przywołano numerację zmienianych artykułów, prawidłowe brzmienie: „w rt. 3 ust. 1 po pkt 2a dodaje się pkt 2b i 2c w brzmieniu”;	MF	Uwaga przyjęta
101.	Art. 239	Błędnie przywołano numer i pozycję Dziennika Ustaw, prawidłowe przywołanie powinno otrzymać brzmienie: „Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271”, odnośnik nr 13 należy skreślić z uwagi na brak zmian do tekstu jednolitego ustawy; w związku z powyższym należy zastosować prawidłową numerację odnośników w dalszej części projektu ustawy;	MF	Uwaga przyjęta
102.	Art. 241	Błędnie przywołano numer i pozycję Dziennika ustaw, prawidłowe przywołanie powinno otrzymać brzmienie: „Dz. U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842”;	MF	Uwaga przyjęta
103.	Oдноśnik 16)	W przywołaniu zmian do ustawy po ostatniej pozycji Dziennika Ustaw należy dodać: „i Nr 116 oz. 732”;	MF	Uwaga przyjęta
104.	Oдноśnik 18)	Zastosowano zbędne powtórzenie, odnośnik powinien otrzymać brzmienie: „dyrektywa 2001/18/WE” (zgodnie z art. 14 projektu ustawy).	MF	Uwaga nieprzyjęta. Nastąpiła zmiana treści adresu publikacyjnego dyrektywy 2001/18/WE.
105.	OSR	Nie została określona wysokość dochodów budżetu państwa z tytułu opłaty sankcyjnej (art. 203 ust. 2)	MF	Nie jest możliwe określenie wysokości tych dochodów. Można jedynie wskazać, że takowe mogą być.

106.	OSR	Wydatki związane z wykonywaniem zadań nakładanych przez projektowaną ustawę na poszczególne inspekcje powinny zostać finansowane w ramach wydatków 9w tym na wynagrodzenia) oraz zatrudnienia zaplanowanych w budżetach właściwych dysponentów bez konieczności zwiększania środków na ten cel. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej za I kwartał 2008 r. w niektórych inspekcjach, stan zatrudnienia w korpusie służby cywilnej na koniec okresu sprawozdawczego był niższy od planowanego, np.: w Głównym Inspektoracie Weterynarii zatrudnienie było niższe od planowanego o 8 etatów (wnioskowane zwiększenie zatrudnienia o dodatkowe 3 osoby), w Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa o 8 etatów (dodatkowa 1 osoba), w wojewódzkich inspektoratach ochron roślin i nasiennictwa o 253 etaty (dodatkowe 16 osób), w wojewódzkich inspektoratach weterynarii o 150 etatów (dodatkowe 16 osób), w powiatowych inspektoratach weterynarii o 958 etatów (dodatkowe 32 osoby). Wydaje się, że ewentualne zwiększenie zatrudnienia oraz wydatków na wynagrodzenia w ww. jednostkach – o ile wystąpi taka konieczność – będzie mogło nastąpić w ciągu roku z planowanej corocznie w ustawie budżetowej rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych, którą dysponuje Rada Ministrów;	MF	Uwaga przyjęta
107.	OSR	Str. 1 – niezrozumiale są użyte sformułowania „organy kontrolne”, „służby kontrolne”;	MF	Uwaga przyjęta
108.	OSR	Str. 2 – w tabeli przedstawiającej wysokość szacunkowych kosztów dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej z tytułu wejścia w życie przedmiotowej ustawy w pierwszym roku jej obowiązywania i w latach kolejnych, wyszczególniono m.in. koszty związane z zatrudnieniem w Główny Inspektoracie Sanitarnym dodatkowego pracownika do zadań związanych z realizacją przepisów projektowanej ustawy i przepisów powiązanych z nią tematycznie w wysokości 46.000 zł (pierwszy rok obowiązywania ustawy) oraz 36.000 zł (kolejne lata obowiązywania ustawy). Nie jest jasne skąd wynika różnica w wysokości kosztów zatrudnienia jednego pracownika w pierwszym roku i w kolejnych latach obowiązywania ustawy (pozostałe Inspekcje z tytułu zatrudnienia dodatkowych pracowników podają koszty w jednakowej wysokości);	MF	Uwaga przyjęta
109.	OSR	Str. 6 – pkt. 2 podano koszty wynikające z nowych obowiązków Komisji do spraw Organizmów Genetycznie Zmodyfikowanych i Zespołu ds. Bezpieczeństwa Środowiska, podczas gdy w projekcie ustawy nie zostały zawarte regulacje tworzące ww. Zespół. Ponadto wyjaśnienia wymaga stwierdzenie, że przyjęcie rozwiązań zaproponowanych w ustawie, dotyczących składu osobowego członków Komisji spowoduje zwiększenie kwoty wydatków na wynagrodzenia dla jej członków. Należy bowiem podkreślić, że w projekcie	MF	Uwaga przyjęta

		przewiduje się 16 osobowy skład Komisji, natomiast zgodnie z obowiązującą ustawą w skład Komisji wchodzi 19 członków;		
110.	OSR	Str. 8 – w zdaniu „W zależności od pisanych powyżej zadań wydatki ponoszone będą z części budżetu, których dysponentami są minister właściwy do spraw środowiska, minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw zdrowia, któremu podlega budżet Państwowej Inspekcji Sanitarnej” wyrazy „któremu podlega budżet Państwowej Inspekcji Sanitarnej” należy skreślić jako zbędne;	MF	Uwaga przyjęta
111.	OSR	Str. 9 – w pkt 6: - mowa jest o ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego kosztach wydawania decyzji na tworzenia stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych i sprawowania nadzoru w tych strefach. Zgodnie z regulacjami projektu ustawy jednostki samorządu terytorialnego nie wydają decyzji. Samorząd województwa podejmuje uchwałę o ustanowieniu stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, a nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przepisów dotyczących GMO sprawują jednostki wymienione w art. 15; - mowa jest iż „Budżet jednostek samorządu terytorialnego będzie obciążony kosztami wydawania decyzji na tworzenie stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych i sprawowanie nadzoru w tych strefach”, natomiast z tekstu projektu ustawy, obowiązki takie wprost nie wynikają; - wyrażenie „sztabów kryzysowych” należy zastąpić wyrażeniem „wojewódzkich sztabów do spraw awarii”; - sformułowania „budżet jednostek samorządu terytorialnego”, należy zmienić na „budżety jednostek samorządu terytorialnego”, ponieważ każda jednostka samorządu terytorialnego ma swój budżet;	MF	Uwaga przyjęta
112.	OSR	W tabelach należy doprecyzować czy podane wydatki na wynagrodzenia dotyczą wyłącznie wynagrodzeń czy też uwzględniają pochodne od wynagrodzeń (składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy);	MF	Uwaga przyjęta OSR zostanie zmieniony po konsultacji z jednostkami, które przedkładały informacje
113.	OSR	Nie określono skutków wejścia w życie projektowanych regulacji w zakresie, w jakim urzędy skarbowe miałyby prowadzić egzekucję administracyjną opłat sankcyjnych uregulowanych w tym projekcie ustawy.	MF	OSR zostanie zmieniony
114.	Rozdział 3	Należy rozważyć wprowadzenie w rozdziale 3 (art. 59 – 97) przepisu w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy - Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, przez ministra właściwego do spraw środowiska, analogicznie jak w art. 11 obowiązującej ustawy. Z uwagi na fakt, że minister właściwy do spraw środowiska wydaje wszystkie decyzje w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych, a kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów projektowanej ustawy wykonuje szereg jednostek zobowiązanych do przekazywania ministrowi informacji o	GIOŚ	Niezasadne jest wprowadzanie takiego przepisu.

		przeprowadzonych w poprzednim roku kontrolach, uzasadnionym wydaje się wyznaczenie ministra właściwego do spraw środowiska do sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów tej ustawy.		
115.	Art. 15 ust. 7	<p>Propozycja wydłużenia terminu (np. do 15 marca każdego roku) przekazywania ministrowi informacji o kontrolach przeprowadzonych w poprzednim roku, dostosowując go do obecnie obowiązujących terminów składania sprawozdań, określonych w <i>ustawach kompetencyjnych</i> poszczególnych inspekcji.</p> <p>W przypadku Inspekcji Ochrony Środowiska wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska są obowiązani do przekazywania do GIOŚ rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej za poprzedni rok w terminie do 15 lutego roku następnego. Z uwagi na czas potrzebny na zebranie i ujednoczenie danych oraz opracowanie zbiorczej informacji dla IOS, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska mógłby przekazywać informację najwcześniej do 15 marca każdego roku.</p>	GIOŚ	Uwaga przyjęta
116.	Art. 235	<p>Propozycja dostosowania brzmienia art. 235 projektu ustawy do projektowanych przepisów art. 51, art. 110 i art. 118:</p> <p>„Art. 235. W ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 1991, z późn. zm. ⁹⁾) w art. 2 w ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„13) nadzór i kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia- Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. Nr ..., poz. ...), przepisów wydanych na jej podstawie, oraz wymagań określonych w:</p> <p>a) zezwoleniach na utworzenie i prowadzenie zakładów inżynierii genetycznej,</p> <p>b) decyzjach w sprawie zamierzonego uwolnienia organizmów genetycznie zmodyfikowanych do środowiska w celach doświadczalnych</p> <p>- w zakresie postępowania z odpadami, w tym powstałymi na skutek zamkniętego użycia oraz po zakończeniu zamierzonego uwolnienia organizmów zmodyfikowanych do środowiska w celach doświadczalnych oraz przestrzegania innych wymagań w zakresie ochrony środowiska;”.</p>	GIOŚ	Uwaga przyjęta
117.	Art. 40 ust. 1 pkt 5	<p>Nowe brzmienie:</p> <p>„5) zapewnia osobom bezpośrednio biorącym udział w zamkniętym użyciu, szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w trybie określonym w odrębnych przepisach”;</p> <p>Przepisy dotyczące szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy są określone w dziale dziesiątym ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (DZ. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz w wydanym na jej podstawie</p>	MPiPS	Uwaga przyjęta

		w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. nr 180, poz. 1860, z późn. zm.). Nie ma zatem uzasadnienia do określania w projektowanej ustawie innych zasad szkolenia w zakresie bhp.		
118.	Art. 51 ust. 1 pkt 8	Po wyrazie „bezpieczeństwa” proponuję dodać wyrazy „i higieny”.	MPiPS	Uwaga przyjęta
119.	Art. 223 - 231	Zastrzeżenia budzą zaproponowane przez projektodawcę sankcje karne za wykroczenia określone w projektowanych art. 223 – 231. Należy zauważyć, iż art. 24 § 1 Kodeksu wykroczeń określa granice grzywny grożącej za wykroczenie następująco: - granicę dolną na 20 złotych, - granicę górną na 5000 złotych. Projekt ustawy przewiduje natomiast za wykroczenia karę grzywny w wysokości do 20.000 złotych, a więc znacznie przekraczającą górną granicę grzywny za wykroczenie.	MS	W przypadku wykroczeń dotyczących GMO zasadnym jest utrzymanie takiej wysokości kary grzywny, chodzi o zniechęcenie do naruszania przepisów.
120.	Art. 230 pkt 2	Nie można zgodzić się z brzmieniem art. 230 pkt 2 projektu ustawy, bowiem zgodnie z projektowanym art. 176 ust. 2, niezpełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych zgłoszenia uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych skutkuje uznaniem, że zgłoszenie nie zostało dokonane, zaś osoba prowadząca uprawę roślin genetycznie zmodyfikowanych bez wymaganego zgłoszenia ponosi odpowiedzialność z art. 230 pkt 1 projektu ustawy.	MS	Uwaga przyjęta Usunięto przepis art. 230 pk2 2 jako zbędny
121.	Uwagi ogólne	Proponuję, aby minister właściwy do spraw nauki, w ramach swoich kompetencji, mógł koordynować, kontrolować i monitorować działalność w zakresie działań polegających na modyfikacji genetycznej mikroorganizmów lub prowadzeniu kultur mikroorganizmów, lub na modyfikacji genetycznej organizmów innych niż mikroorganizmy (zamknięte użycie). Przy analizowaniu zasadności pracy przy pomocy technik związanych z zamkniętym użyciem GMO, potrzebny jest wyższy poziom ekspertyz naukowych, który to mogą zapewnić specjaliści naukowcy współpracujący z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jednocześnie uważam, że nadzór i kontrola Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej może stać się w tym względzie niewystarczająca. Dlatego też, aby rozwój współczesnej biologii, biotechnologii i medycyny następował w należyty sposób oraz w celu zwiększenia konkurencyjności polskiej gospodarki, proponuję dokonanie takich zmian w przepisach projektu ustawy, zwłaszcza w dziale II – Zamknięte użycie, aby minister właściwy do spraw nauki miał nadzór nad tą częścią działalności związanej z GMO.	MNiSW	Uwaga nieprzyjęta. Niezasadne wydaje się wprowadzenie dalszego podziału kompetencji. Wszelkie decyzje w sprawach GMO Minister Środowiska podejmuje po zasięgnięciu opinii Komisji ds. GMO, w skład której wchodzi między innymi przedstawiciele: ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw rolnictwa, Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw transportu, ministra właściwego do spraw nauki. Opinie Komisji ds. GMO poprzedzone są recenzjami opracowywanymi przez naukowców z grona współpracującego z Ministrem Nauki.

122.	art. 16 ust. 1	<p>W związku z art. 15, nakłada m.in. na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa obowiązek sprawowania, ze względu na rodzaj produktu, granicznej kontroli w odniesieniu do organizmów genetycznie zmodyfikowanych przywożonych z państw trzecich jako produkty lub w produktach. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z ustawą o ochronie roślin z dnia 18 grudnia 2003 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849), zakres granicznej kontroli sprawowanej przez Inspekcję ograniczony jest jedynie do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyszczególnionych w Załączniku Nr 5 część B do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych (Dz. U. Nr 46, poz. 272). Jednocześnie, kontrola taka jest wykonywana jedynie w punktach wwozu wyznaczonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w rozporządzeniu z dnia 23 stycznia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wykazu punktów wwozu, przez które można wprowadzać rośliny, produkty roślinne lub przedmioty (Dz. U. nr 20 poz. 120). Tak więc, sprawowanie przez Inspekcję granicznej kontroli w odniesieniu do organizmów genetycznie zmodyfikowanych będzie możliwe tylko w zakresie wynikającym z przepisów o ochronie roślin.</p> <p>Należy również podkreślić, iż w projekcie brak jest jednoznacznego podziału kompetencji pomiędzy poszczególnymi jednostkami, które miałyby sprawować graniczną kontrolę, natomiast niektóre obiekty kontroli mogą być wspólne dla kilku jednostek inspekcyjnych.</p> <p>Ponadto, nie jest sprecyzowane, z jakich elementów miałyby składać się kontrola graniczna (przykładowo: kontrola dokumentów, oznakowań, fizyczna kontrola połączona z pobraniem prób do badań laboratoryjnych). Sposób sprawowania kontroli przez poszczególne jednostki, wskazane w art. 15, powinien być zharmonizowany. Na dzień dzisiejszy, zapisy o ustawie o ochronie roślin bardzo precyzyjnie ustalają elementy kontroli granicznej sprawowanej przez PIORiN, jednakże nie muszą być one tożsame ze sposobem wykonywania i dokumentowania kontroli przez inne jednostki.</p>	GIORiN	<p>Zmieniono brzmienie art. 16.</p> <p>Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.</p>
123.	art. 16 ust. 2	<p>Zapis art. 16 ustęp 2 wskazuje, że w przypadku, gdy organizmy przywożone z państw trzecich zostały wprowadzone na terytorium Wspólnoty przez przejście graniczne na terytorium innego niż RP państwa członkowskiego i nie zostały w tym państwie poddane granicznej kontroli, właściwy organ inspekcji (Państwowa Inspekcja Sanitarna, PIORiN, Inspekcja Weterynaryjna lub IJHARS) przeprowadza kontrolę i sporządza protokół z tej kontroli.</p> <p>Zgodnie z zapisami Dyrektywy Rady 2000/29/WE przesyłki roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, podlegające fitosanitarnej kontroli granicznej powinny zostać skontrolowane przez służbę ochrony roślin pierwszego punktu</p>	GIORiN	<p>Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy,</p>

		wwozu do Wspólnoty Europejskiej. Pozytywny wynik tej kontroli daje możliwość organom celnym, w tym również w innym państwie członkowskim, dopuszczenia przesyłki do obrotu w ramach wspólnego rynku. W naszej wiedzy wynika, iż żadna inna służba ochrony roślin nie przeprowadza kontroli organizmów genetycznie zmodyfikowanych na granicy, a nie są znane organy które kontrolę taką wykonują ani też sposoby potwierdzania przeprowadzenia takiej kontroli. Organa PIORiN są uprawnione do przeprowadzania granicznej kontroli fitosanitarnej jedynie w przypadku, gdy towar zostaje wprowadzony na teren Polski i Wspólnoty przez wyznaczone punkty wwozu. PIORiN nie ma uprawnień do przeprowadzania kontroli fitosanitarnej w przypadku, gdy przesyłka została wprowadzona przez punkt wwozu znajdujący się na terenie innego państwa członkowskiego. W zaproponowanym rozwiązaniu brak jest zapisów określających kto i jakie działania podejmuje w przypadku, gdy przesyłka została wprowadzona przez punkt wwozu w innym państwie członkowskim oraz poddana kontroli fitosanitarnej, której pozytywny wynik stał się podstawą dla organu celnego do dopuszczenia takiej przesyłki do obrotu, a kontrola w odniesieniu do organizmów genetycznie zmodyfikowanych nie została przeprowadzona. Ponadto, jeżeli nawet odprawiony przez służbę celną zaimportowany towar miałby podlegać kontroli w zakresie przepisów o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, nie została określona właściwość terytorialna organu wykonującego taką kontrolę (przykładowo ze względu na miejsce składowania przesyłki lub siedzibę podmiotu).		sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.
124.	art. 173	Obecne brzmienie ust. 1 proponuję zastąpić nowym: „ <i>Do prowadzenia upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych stosuje się materiał dopuszczony do obrotu na podstawie przepisów ustawy o nasiennictwie</i> ”, ponadto w tym samym artykule ust. 4 zawiera odniesienie do ust. 3 a ten z kolei do ust. 2 – w tej sytuacji z uwagi na czytelność, proponuję zmianę redakcji tych ustępów.	GIORiN	Przepisy działu VI rozdziałów 1-4 i 5 zostały zmienione zgodnie z propozycjami MRiRW
125.	art. 178 ust. 4	Proponuję dodać jako punkt 1 „ <i>Imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę podmiotu, który złożył wniosek i prowadzi uprawę</i> ”, dodatkowo należy podkreślić, że podanie tej informacji jest wymagane w zgłoszeniu uprawy o którym mowa w 187 ust. 3, pkt 2 lit a projektu ustawy a nie jest wymagane w Rejestrze Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych.	GIORiN	Przepisy działu VI rozdziałów 1-4 i 5 zostały zmienione zgodnie z propozycjami MRiRW
126.	art. 184	Wskazuje na okres przechowywania różnych dokumentów związanych ze zgłoszeniem, nabyciem, zbyciem roślin genetycznie zmodyfikowanych, w tym aspekcie proponuję wprowadzenie terminu przechowywania książki upraw genetycznie zmodyfikowanych, o której mowa w art. 183.	GIORiN	Przepisy działu VI rozdziałów 1-4 i 5 zostały zmienione zgodnie z propozycjami MRiRW
127.	art. 203	W art. 203: 1) w ust. 1 po kropce proponuję dodać zdanie: „ <i>Kopię decyzji przekazuje się</i>	GIORiN	Przepisy działu VI rozdziałów 1-4 i 5 zostały zmienione zgodnie z propozycjami MRiRW

		<p><i>do właściwego miejscowo urzędu skarbowego”</i></p> <p>2) obecne brzmienie ust.2 proponuję zastąpić nowym: <i>Oplata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa, jest uiszczana na rachunek właściwego miejscowo urzędu skarbowego i mają do niej zastosowanie przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.⁴). Proponowana zasada uiszczania opłaty sankcyjnej, która stanowi dochód skarbu państwa, na rachunek urzędu skarbowego powinna być identyczna z zapisami innych ustaw regulujących działania inspekcji ochrony roślin i nasiennictwa w tym zakresie.</i></p>		
128.	art. 240	<p>Z uwagi na bardzo szeroki wachlarz podstawowych obowiązków w zakresie ochrony roślin i nasiennictwa, zawarte w projekcie ustawy nowe obowiązki nałożone na PIORiN w zakresie tak szczegółowej kontroli będą wręcz niemożliwe do wykonania dlatego obecne brzmienie pkt 2 proponuję zastąpić nowym:</p> <p><i>„Art. 81a. Do zakresu działania Inspekcji należy nadzór nad przestrzeganiem przepisów obowiązujących podmiot w zakresie zamierzonego uwolnienia oraz uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych, w tym nadzoru nad uprawami prowadzonymi w strefie wolnej od uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych, obejmujący w szczególności przepisy dotyczące:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) tożsamości organizmów genetycznie zmodyfikowanych wykorzystanych podczas zamierzonego uwolnienia lub uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych;</i> <i>2) zgodności miejsca zamierzonego uwolnienia lub uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych z miejscem określonym w zgłoszeniu i decyzji w sprawie zamierzonego uwolnienia;</i> <i>3) izolacji przestrzennej miejsca dokonywania zamierzonego uwolnienia lub uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych;</i> <i>4) sposobu zabezpieczenia organizmów genetycznie zmodyfikowanych i ich oznakowania po zakończeniu zamierzonego uwolnienia;</i> <i>5) sposobu przechowywania materiału siewnego roślin genetycznie zmodyfikowanych;</i> <i>6) dokumentacji obowiązującej podczas prowadzenia uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych;</i> <i>7) przestrzegania zapisów uchwały o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.”.</i> 	GIORiN	Uwaga nieprzyjęta
129.	Art. 15 ust. 5	<p>Zasady prowadzenia kontroli wynikają ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589), która nie przewiduje prowadzenia kontroli w trybie określonym w art. 15 ust. 4. Ponadto z przepisu nie wynika, o jakie konkretnie podmioty chodzi. Z tego względu</p>	GIP	Uwaga przyjęta

		proponuje przeredagować przepis: „5. Jednostki, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7, przeprowadzają kontrolę z urzędu lub na wniosek ministra właściwego do spraw środowiska”.		
130.	Art. 15 ust. 7	Projektowany przepis wskazuje zbyt krótki termin przesyłania informacji o przeprowadzonych kontrolach. Cykl kontrolny Państwowej Inspekcji Pracy zwykle kończy się na koniec roku kalendarzowego. Następnie okręgowe inspektoraty pracy podsumowują dane ze swojego terenu i przesyłają je do Głównego Inspektoratu Pracy gdzie następuje ostateczne podsumowanie cyklu kontrolnego. Ponadto nie widzimy uzasadnia do przesyłania danych dotyczących tematów kontroli (Państwowa Inspekcja Pracy w zakresie swoich kompetencji może kontrolować jedynie zamknięte użycie GMO), nazw i adresów kontrolowanych podmiotów. Dlatego też proponuję przeredagować przepis: „7. Jednostki, o których mowa w ust. 1, przesyłają ministrowi właściwemu do spraw środowiska, corocznie do dnia 15 marca, informacje o wynikach kontroli przestrzegania przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych, przeprowadzonych w roku poprzednim.”	GIP	Uwaga przyjęta
131.	Art. 15 ust. 8	1) w ust. 8 po wyrazach „są uprawnieni” proponujemy dodać wyrazy „w szczególności”. W przypadku Państwowej Inspekcji Pracy zakres uprawnień kontrolnych jest szerszy, niż określony tym przepisem; 2) wątpliwości budzi regulacja zawarta w pkt 5. Z przepisu tego nie wynika jednoznacznie, czy uprawnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego dotyczy wykroczeń określonych w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Jeżeli taka była intencja projektodawcy, to wydaje się, iż należałoby dodatkowo określić zakres wykroczeń, za które przedstawicie poszczególnych jednostek w ramach swego działania są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego	GIP	Uwaga przyjęta
132.	Art. 40 ust. 1 pkt 5	Treść przepisu wymaga doprecyzowania w zakresie trybu przeprowadzania szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Dlatego też proponuję przeredagować przepis w następujący sposób: „5) zapewnienia osobom bezpośrednio biorącym udział w zamkniętym użyciu, szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ogólnych zasad bezpieczeństwa, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, co najmniej raz na 2 lata;”	GIP	Uwaga przyjęta
133.	Art. 46	Uzasadnione byłoby wskazanie konkretnego organu, któremu minister właściwy do spraw środowiska przesyła kopie wniosku o wydanie zezwolenia	GIP	Uwaga przyjęta

		na utworzenie i prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej oraz uprawnionego do wydania stanowiska w sprawie tego wniosku. W związku z tym proponuje w art. 46 w ust. 1, 2 oraz 4 zastąpić występujące w różnych przypadkach wyrazy „ <i>właściwy organ Państwowej Inspekcji Pracy</i> ” użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „ <i>właściwy okręgowy inspektor pracy</i> ”		
134.	Art. 232	Przepis art. 232 stanowi, iż orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 223 – 231 następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, nie określa jednak organu, który jest oskarżycielem publicznym w tych sprawach.	GIP	Zdaniem MŚ oskarżycielem powinien być organ, który stwierdza wykroczenie
135.	Art. 233	Od 1 lipca 2007 r. obowiązuje nowa ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy, z tego względu należy przeredagować przepis: „Art. 233. W ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589)...” Ta sama sytuacja dotyczy przypisu pierwszego oraz siódmego. Należy również zmienić oznaczenia przepisów, które ulegają zmianie: zamiast art. 8 pkt 7a należy wskazać art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy i odpowiednio zmienić oznaczenie dodanego w projekcie pkt 7b.	GIP	Uwaga przyjęta
136.	Art. 9	Proponuje się zmianę tego przepisu, zgodnie z wynikami uzgodnień, które odbyły się w dniach 8-10 stycznia 2007r. w RCL. Proponowana treść: „Art. 9. Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw nauki oraz ministrem właściwym do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, zadania laboratoriów referencyjnych, o których mowa w załączniku II rozporządzenia Komisji (WE) nr 1981/2006 z dnia 22 grudnia 2006r. ustalającego szczegółowe zasady wykonania przepisów art. 2 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wspólnotowego laboratorium referencyjnego dla organizmów zmodyfikowanych genetycznie (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 99, z póź. zm.) oraz źródła ich finansowania i wysokości opłat za wykonywane badania lub wydawanie opinii w sprawach organizmów genetycznie zmodyfikowanych?”	MZ	Uwaga nieprzyjęta. Treść upoważnienia odpowiada ustaleniom w RCL ze stycznia 2007 r.
137.	Art. 15. ust.4	W art. 15 w ust.4 proponuje się rozważenie doprecyzowania, iż możliwość zlecenia przeprowadzenia kontroli dotyczy nie tylko właściwych miejscowo jednostek, lecz również jednostek właściwych rzeczowo.	MZ	Treść artykułu została zmieniona
138.	Art.15 ust. 6.	Należy wskazać, iż czyny, o których mowa w art. 219-222 stanowią przestępstwa, co powoduje, iż konieczna jest analiza ewentualnego	MZ	Uwaga przyjęta

		rozszerzenia art. 15 ust. 6 również na przypadki, w których stwierdzone nieprawidłowości wyczerpują znamiona przestępstw.		
139.	Art.15 ust. 7.	Należy wskazać, iż w proponowanym brzmieniu art. 15 ust.7 zakłada się, iż każda informacja o przeprowadzonej kontroli powinien zawierać dane o stwierdzonych nieprawidłowościach. W przypadku niestwierdzenia takich nieprawidłowości w danym okresie rozliczeniowym, powyższa informacja nie będzie zawierała tych danych. Proponuje się zatem rozważenie zastąpienia „stwierdzone nieprawidłowości” sformulowaniem „wyniki kontroli”.	MZ	Uwaga przyjęta
140.	Art.15 ust.11	Z projektowanego art. wynika, że projektodawca umożliwi jednocześnie prowadzenie kontroli, jeżeli są one prowadzone na wniosek ministra właściwego do spraw środowiska. Wyjaśnienia wymaga, jakie regulacje prawne będą rozstrzygały kolejność przeprowadzanych kontroli w sytuacji, gdy będą one prowadzone na wniosek innego podmiotu.	MZ	Kontrole będą prowadzone zgodnie z wytycznymi zawartymi w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
141.	Art. 22 ust. 4.	Z art. 22 ust 4 projektowanej ustawy oraz z art. 234 pkt 1 projektowanej ustawy wynika, iż Państwowa Inspekcja Sanitarna sprawuje nadzór nad warunkami higieny pracy w zakładach inżynierii genetycznej, w których jest dokonywane zamknięte użycie. Proponowane przepisy, z uwagi na przepis art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006r., Nr 122. poz. 851, z późn. Zm.), dotyczący wszystkich zakładów pracy, wydają się zbędne.	MZ	Uwaga nieprzyjęta. Art. 22 opisuje kompetencje poszczególnych organów w sprawach GMO. Jest to istotny przepis informacyjny i w związku z tym powinien pozostać
142.	Art. 46	Z art. 46 projektowanej ustawy nie wynika jednoznacznie czy stanowiska, o których mowa w ust. 2, przekazywane przez właściwe organy są dla ministra właściwego do spraw środowiska wiążące, czy też nie.	MZ	Co do zasady stanowiska wyrażone przez organy, o których mowa w art. 46, będą uwzględniane w toku postępowania administracyjnego jako jeden z elementów wyjaśniania wątpliwości zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym.
143.	Art 47	Należy rozważyć, czy dodatkowe informacje bądź dokumentacja, której mowa w art. 47 ust. 1 projektowanej ustawy nie byłaby również przydatna do wydania stanowisk, o których mowa w art. 46 ust2.	MZ	Jeśli zostanie dostarczona przez wnioskodawcę dodatkowa informacja mająca związek ze stanowiskiem PIS to zostanie ona przekazana właściwemu organowi PIS.
144.	Art. 49 ust. 1	W art. 49 w ust. 1 precyzuje się termin, w ciągu którego powinno zostać wydane zezwolenie na utworzenie i prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej. Nie jest jasne, czy termin ten obejmuje również odmowę wydania zezwolenia	MZ	Tak dotyczy to także odmowy
145.	Art. 20 ust 2 w powiązaniu z art. 51 ust. 2	Z art. 20 ust. 2 wynika, że zezwolenie na utworzenie i prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej wydaje się w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 51 ust. 2 zezwolenie powinno zawierać uzasadnienie. Systemowe przepisy	MZ	Odmowa także następuje w drodze decyzji administracyjnej

		Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 107) wprowadzają jednakże wymóg uzasadniania każdej decyzji administracyjnej. Należałoby zatem rozważyć zasadność wprowadzania dodatkowej regulacji w tym względzie. Jednocześnie należy wskazać, iż z projektowanych przepisów również nie wynika jednoznacznie czy odmowa wydania zezwolenia następuje w drodze decyzji administracyjnej i czy powinna zawierać ona uzasadnienie.		
146.	Art. 55	Proponuje się rozważyć zmianę redakcyjną art. 55 pkt 1 projektowanej ustawy w zakresie sformułowania „nie usunął stanu faktycznego”.	MZ	Uwaga nieprzyjęta
147.	Art. 218 ust. 2	W art. 218 w ust. 2 proponuje się wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”, albowiem obecne brzmienie może powodować, iż legitymacja czynna do wystąpienia z roszczeniem o naprawie szkody przysługiwać ma łącznie Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego.	MZ	Uwaga przyjęta
148.	Art. 237	W art. 237 proponuje się zmianę brzmienia punktu 2b proponowanego do dodania w art. 3 ust. 1 po pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej. 2b) „nadzór i kontrola wprowadzonych do obrotu organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako produkt i w produktach, z wyłączeniem żywności genetycznie zmodyfikowanej, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str 1, z późn. zm.), oraz przepisów rozporządzenia (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003r. dotyczącego możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniającego dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm.), w obrocie detalicznym, w tym pobierania próbek kontrolnych tych produktów i identyfikacja w tych produktach organizmów genetycznie zmodyfikowanych”.	MZ	Zmiana nie jest możliwa bez zgody IH
149.	OSR	Proponuje się dodatkowe zamieszczanie w OSR informacji, przy jakich założeniach i w oparciu o jakie mierniki ekonomiczne zostały poczynione wyliczenia co do kosztów wprowadzenia projektowanej regulacji, w zakresie dotyczącym poszerzenia zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej.	MZ	Koszty związane z funkcjonowaniem PIS zostały zamieszczone w OSR po uzyskaniu stosownej informacji z GIS i były przez GIS weryfikowane
150.	Pkt 2 OSR	Pkt 2 OSR przewiduje konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków na 2009r. dal Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w kwocie 646.000 zł. W związku z tym należy zauważyć, że względu na bardzo ograniczony limit wydatków na 2009r. dla części 46 – Zdrowie, na obecnym etapie planowania budżetu, nie ma możliwości zapewnienia środków w powyższej kwocie.	MZ	Uwaga niezasadna
151.	Art.15 ust. 2	Z treści art. 15 ust. 2 wynika, że organy Inspekcji Weterynaryjnej oraz inne instytucje wskazane w art. 15 ust. 1 uwzględniają przeprowadzanie kontroli	GIW	Przepisy odrębne są przepisami kompetencyjnymi poszczególnych

		przestrzegania przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych w okresowych planach kontroli ustalanych na podstawie przepisów odrębnych. W ocenie Głównego Lekarza Weterynarii na podstawie tej regulacji nie można zapewnić należytego nadzoru nad przestrzeganiem przedmiotowych przepisów. Dlatego należy sprecyzować, do jakich odrębnych przepisów odnosi się powyższa regulacja, jak również zakres przedmiotowy kontroli przestrzegania przepisów dotyczących GMO.		inspekcji
152.	Art. 15 ust. 2 i 5	Zapisy art. 15 ust. 2 i art. 15 ust. 5 są niejednoznaczne. W szczególności dotyczy to sformułowania ust. 5 odnoszącego się do przeprowadzania kontroli na wniosek ministra – czy dotyczy to wniosku jakiegokolwiek ministra, czy też wyłącznie ministrów, którym podlegają instytucje wymienione w art. 15 ust. 1. Ponadto nie zostało wskazane, czy instytucje wymienione w art. 15 ust. 1 mogą przeprowadzać kontrole na polecenie organów wyższego szczebla, np. powiatowi lekarze weterynarii na polecenie wojewódzkich lekarzy weterynarii.	GIW	Uwaga przyjęta
153.	Art. 15 ust. 4	Powstaje pytanie czy katalog podmiotów uprawnionych do zlecania kontroli instytucjom wskazanym w art. 15 ust. 1 pkt 2-7 nie został określony zbyt szeroko. Ponadto z treści przepisu nie wynika, czy instytucje wskazane w art. 15 ust 1 pkt 2-7 są uprawnione do odmowy przeprowadzania kontroli, jeśli już z treści zlecenia lub z informacji posiadanych przez te instytucje z urzędu wynika, iż kontrola byłaby bezcelowa.	GIW	Uwaga przyjęta. Zmiana brzmienia przepisu
154.	Art. 15 ust. 4	W art. 15 ust. 4 wskazano, że „podmioty inne niż minister właściwy do spraw środowiska i inne organy, którym podlegają jednostki, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-7, mogą zlecić na swój koszt (...)”. Jednocześnie w projekcie ustawy w żaden sposób nie wskazano, w jaki sposób przeprowadzane będzie rozliczanie zleceń na koszt w. w. podmiotów. W szczególności jak należałoby wyliczyć koszty czynności urzędowych i badań laboratoryjnych.	GIW	Uwaga przyjęta. Zmiana brzmienia przepisu
155.	Art. 15 ust. 7	Główny Lekarz Weterynarii sprzeciwia się terminowi składania ministrowi właściwemu ds. środowiska informacji o przeprowadzonych w roku poprzednim kontrolach przestrzegania przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Inspekcja Weterynaryjna jest w chwili obecnej, na podstawie przepisów rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2004r. nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 2004. 165, str. 1 z późn. zm.), jest zobowiązana do składania Komisji Europejskiej rocznego sprawozdania z wykonania wieloletnich krajowych planów kontroli. Termin składania sprawozdania jest określony do dnia 30 czerwca roku następnego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.	GIW	Przekazywanie informacji o wynikach jest konieczne zwłaszcza, że MŚ ma pełnić funkcję koordynatora kontroli
156.	Art. 20. ust. 2	Art. 20 ust. 2 projektu ustawy przewiduje, iż „sprzeciwu i zezwolenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 wydaje się w drodze decyzji administracyjnej”.	GIW	Uwaga niezasadna

		Tymczasem przywołany przepis art. 20 ust. 1 pkt 1 dotyczy wyłącznie zezwoleń a nie sprzeciwów i zezwoleń. Natomiast w pkt 2 w ogóle nie ma mowy o wydawaniu decyzji administracyjnych, a jedynie o przyjmowaniu zgłoszeń. Stąd należałoby doprecyzować treść art. 20 ust. 2.		
157.	Art. 20. ust. 4	Z treści tego artykułu projektu ustawy wynika, że w sprawach indywidualnych dotyczących wprowadzania do obrotu na terytorium RP organizmu genetycznie zmodyfikowanego jako produkt lub w produktach, rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W związku z powyższym powstaje pytanie czy intencją projektu jest wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w pozostałych sprawach wskazanych w projekcie a rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej, np. art. 20 ust. 1 pkt 1, art. 20 ust 1 pkt 3 lit. a-c oraz d, a także w przypadkach wydawania sprzeciwów.	GIW	Uwaga niezasadna
158.	Art. 44 ust. 2	Zgodnie z art. 44 ust. 2 projektu ustawy „do wniosku o wydanie zezwolenia (...) dołącza się decyzje właściwego terytorialnie powiatowego lekarza weterynarii w zakresie spełniania warunków utrzymywania lub hodowli zwierząt na potrzeby badań naukowych (...). Ustawa z dnia 21 stycznia 2005r. o doświadczeniach na zwierzętach (Dz. U. Nr 33, poz. 289 z późn. zm.) nie przewiduje kompetencji powiatowych lekarzy weterynarii do wydawania takich decyzji, za jedynie wydawanie przez nich zaświadczeń o spełnianiu tego rodzaju warunków.	GIW	Uwaga przyjęta
159.	Art. 85	Zgodnie z tym artykułem „projekt planu postępowania na wypadek awarii przekazuje się (...) Głównemu Lekarzowi Weterynarii (...).W jakim celu organ ten otrzymuje projekt wspomnianego planu skoro z treści art. 88 ust. 1 nie wynika aby organy wskazane w art. 85 (m.in. Główny Lekarz Weterynarii) opiniowały w trybie tego artykułu przedmiotowy projekt. Ponadto Główny Lekarz Weterynarii jako jedyny spośród organów i instytucji wymienionych w art. 85 nie deleguje swojego przedstawiciela do wojewódzkiego sztabu do spraw awarii, o którym mowa w art. 93 ust. 1. W związku z powyższym proponujemy albo wykreślenie Głównego Lekarza Weterynarii z art. 85 albo przyznanie mu analogicznej pozycji jak pozostałym organom i instytucjom wymienionym w art. 85, w zakresie obsadzania wojewódzkiego sztabu do spraw awarii.	GIW	Uwaga przyjęta
160.	Art. 115	Sformułowanie „minister właściwy do spraw środowiska odmawia wydania decyzji w sprawie zamierzonego uwolnienia (...)”, należałoby zastąpić sformulowaniem „„minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję odmowną w sprawie zamierzonego uwolnienia (...)”.	GIW	Uwaga nieprzyjęta
161.	Art. 145	Sformułowanie „minister właściwy do spraw środowiska odmawia wydania decyzji w sprawie wprowadzenia do obrotu (...)”, należałoby zastąpić sformulowaniem „„minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję odmowną w sprawie wprowadzenia do obrotu (...)”.	GIW	Uwaga nieprzyjęta

162.	Art. 165	Sformułowanie „minister właściwy do spraw środowiska odmawia wydania decyzji w sprawie ponownego wprowadzenia do obrotu (...)”, należałoby zastąpić sformulowaniem „minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję odmowną w sprawie ponownego wprowadzenia do obrotu (...)”.	GIW	Uwaga nieprzyjęta
163.	Art. 239	W art. 239 zawarto nieprawidłowy adres publikatora ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne.	GIW	Uwaga przyjęta
164.	Art. 241 pkt 1-3	Proponuje zrezygnować z przepisów wskazanych w art. 241 pkt 1-3, za wyjątkiem zmiany art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. j ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2007r. Nr 11, poz 842). Proponowane zmiany nie niosą żadnej nowej treści normatywnej a ich treść należy wyinterpretować z obecnego brzmienia przepisu. Np. niezależnie od faktu czy zwierzę jest genetycznie zmodyfikowane czy też nie to nadal pozostaje zwierzęciem chronionym przepisami o ochronie zwierząt. Dodatkowo pragnę zwrócić uwagę na nieprawidłowy adres publikatora ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.	GIW	Uwaga przyjęta
165.	OSR	Należy mieć na uwadze zadania organów Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym ich produkcji, umieszczania na rynku oraz sprzedaży, które obejmują również nadzór nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego zwierząt zmodyfikowanych genetycznie. W związku z powyższym należy rozważyć przyznanie na rzecz Głównego Inspektoratu Weterynarii dodatkowego etatu w Biurze Środków Spożywczych Pochodzenia Zwierzęcego.	GIW	Uwaga do dyskusji. GIW powinien wskazać zapotrzebowanie na etat i dodatkowo oszacować koszty związane z zatrudnieniem dodatkowej osoby
166.	Art. 238	Usunięcie punktu 1a	MZ	Uwaga przyjęta
Uwagi zgłoszone w toku dodatkowych uzgodnień międzyresortowych do dnia 29 października 2008 roku				
1.	Art. 16	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi podtrzymuje uwagi zgłoszone w przywołanym piśmie dotyczące proponowanych przepisów regulujących przeprowadzanie kontroli granicznej. Proponowane przepisy w niedostateczny sposób określają zakresy kompetencji poszczególnych inspekcji, uczestniczących w kontroli granicznej organizmów genetycznie zmodyfikowanych, w tym nadzorowanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.	MRiRW	Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.
2.	Art. 16 ust. 2	Przepis art. 16 ust. 2, nakazujący prowadzenie kontroli towarów dopuszczonych do obrotu w innym państwie członkowskim UE, które nie zostały poddane kontroli granicznej w rozumieniu proponowanych przepisów o organizmach	MRiRW	Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie

		genetycznie zmodyfikowanych, budzi również wątpliwości w świetle zasady swobodnego przepływu towarów na obszarze Wspólnoty. Przepis ten nie precyzuje również, w jaki sposób właściwe organy miałyby uzyskiwać informacje o takich towarach, oraz w jaki sposób należy postępować z towarami w razie stwierdzenia nieprawidłowości.		zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.
3.	Art. 22	Zmiana brzmienia tego przepisu	MRiRW	Uwaga przyjęta
4.	Art. 3 pkt 3	Proponuje następujące brzmienie art. 3 pkt. 3: „Art. 3 pkt 3 pasz genetycznie zmodyfikowanych, o których mowa w art. 15 ust. 1 rozporządzenia 1829/2003 – stosuje się przepisy prawa Unii Europejskiej oraz przepisy o paszach.”.	MRiRW	Uwaga przyjęta
5.	Art. 241	Art. 241 projektu należy skreślić ponieważ powoduje sprzeczność z art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 2008 r. o <i>zmianie ustawy o paszach</i> . Zgodnie z ww. przepisem zezwolenia wydane przez Ministra Środowiska na wprowadzanie do obrotu produktów GMO będących paszami genetycznie zmodyfikowanymi lub organizmami GMO przeznaczonymi do użytku paszowego tracą ważność z dniem 31 grudnia 2012 r. Powyższy termin podyktowany jest wejściem w życie zakazu stosowania pasz GMO od 1 stycznia 2013 r.	MRiRW	Uwaga przyjęta
6.	Art. 246	W art. 246 należy dodać ustęp 2 zawierający odniesienie do art. 62a ustawy o paszach lub wskazującego wygaśnięcie wydanych zezwoleń dla produktów będących paszami lub organizmami genetycznie zmodyfikowanymi. z dniem 31 grudnia 2012 r.	MRiRW	Uwaga przyjęta
7.	Art. 182 ust. 1 pkt 1 lit. a)	Proszę uprzejmie, aby w art. 182 ust. 1 pkt 1 lit. a) otrzymała brzmienie: „a) zachowania izolacji przestrzennej od upraw roślin tego samego gatunku lub innych gatunków tego samego rodzaju, mając na uwadze konieczność oddzielenia upraw niemodyfikowanych genetycznie od źródeł pyłku roślin zmodyfikowanych genetycznie.”	MRiRW	Uwaga przyjęta
8.	Uwagi odnoszące się do części przepisów regulujących zasady tworzenia stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.	W kwestii tworzenia stref wolnych od upraw GMO resort środowiska w dalszym ciągu utrzymuje procedurę tworzenia stref wolnych jako <u>wylączną</u> kompetencje samorządu. W przeciwieństwie jednak do wcześniejszych projektów, w projekcie przedstawionym podczas konferencji, zaproponowano możliwość tworzenia „stref wolnych” w ściśle określonych warunkach zgodnie z propozycją resortu rolnictwa.	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta

9.	Uwaga końcowa	Z uwagi na fakt, że przepisy ustawy „Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych” będą kompleksowo regulowały zagadnienia związane z GMO proszę uprzejmie, aby w przepisach przejściowych i końcowych umieszczona została zmiana przepisów ustawy o nasiennictwie w zakresie znoszącym niezgodność tej ustawy z prawem UE oraz przepisami uzupełniającymi kwestie nadzoru i kontroli nad obrotem materiałem siewnym genetycznie zmodyfikowanym.	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta. Zamiarem projektodawcy jest uniknięcie sytuacji, w której projekt ustawy – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych będzie obładowywany przepisami prawnymi, mniemającymi bezpośredniego związku z podstawowym zakresem spraw stanowiących podstawowy przedmiot regulacji i opóźniających, z powodu konieczności notyfikacji, moment wejścia w życie całej ustawy.
10.	Art. 228 pkt 1	Proponuje się rezygnację z projektowanego przepisu art. 228 pkt 1 ustawy, w którym dodaje się w art. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006 r., Nr 122, poz. 851, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o PIS” pkt 8, albowiem wprowadzenie powyższego przepisu nie jest celowe, z uwagi na fakt, iż kwestie nadzoru organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej nad higieną w zakładach pracy reguluje przepis art. 1 pkt 2 ustawy o PIS. W zakresie przedmiotowego przepisu mieści się również nadzór nad higieną pracy w zakładach inżynierii genetycznej.	MZ	Uwaga przyjęta
11.	Art. 228 pkt 2	w art. 228 pkt 2 projektu ustawy – wprowadzającym zmiany w ustawie o PIS, przepisowi art. 4 ust. 2 pkt 2 proponuję nadać następujące brzmienie: <i>„2) kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia... – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. Nr ..., poz. ...), przepisów wydanych na jej podstawie, w zakresie przestrzegania wymagań dotyczących higieny pracy w zakładach inżynierii genetycznej, oraz wymagań określonych w:</i> <i>a) zezwoleniach na utworzenie i prowadzenie zakładów inżynierii genetycznej, w których jest dokonywane zamknięte użycie,</i> <i>b) decyzjach w sprawie zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych.”.</i>	MZ	Uwaga przyjęta
12.	OSR	Uzupełnienie Oceny Skutków Regulacji o koszty przewidziane dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej, związane z proponowanymi w ustawie przepisami. Koszty dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej będzie generowało: przeszkolenie pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej na poziomie wojewódzkim w zakresie nowych zagadnień dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych w ramach prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy w zakładach inżynierii genetycznej (40 tys. zł. w pierwszym, 20 tys. zł. w kolejnych latach), stworzenie nowych narzędzi kontroli (60 tys. zł. w pierwszym, 20 tys. zł. w następnych latach) oraz zwiększenie zatrudnienia w Generalnym Inspektoracie	MZ	Uwaga przyjęta

		Sanitarnym w związku z poszerzeniem zadań nadzorczych (58 tys. zł w pierwszym, 48 tys. zł. w następnych latach). Z powyższego wynika, iż poszerzenie zakresu zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej spowoduje łączne koszty w wysokości ok. 158 tys. w pierwszym i 88 tys. zł. w następnych latach.		
13.	Art. 33	Klasyfikacji zamkniętego użycia do jednej z kategorii zagrożenia dokonuje wnioskodawca na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w art. 40.	MNiSzW	Uwaga nieprzyjęta
14.	Art. 40	Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, ministrem właściwym do spraw rolnictwa i ministrem właściwym do spraw nauki, określi, w drodze rozporządzenia, listę mikroorganizmów szkodliwych oraz ich klasyfikację, w tym ocenę zagrożenia według czterech kategorii dla zamkniętego użycia, o których mowa w art. 32 , a także środki bezpieczeństwa niezbędne dla poszczególnych stopni hermetyczności, mające na względzie konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi lub zwierząt albo środowiska oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy Unii Europejskiej. Rozdział 2 Zakłady inżynierii genetycznej.	MNiSzW	Dokonano zmiany brzmienia Art. 40
15.	Art. 45. ust. 1 pkt 6	Art. 45. ust. 1 pkt 6 określenie kategorii zagrożenia planowanych działań w ramach zamkniętego użycia na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w art. 40.	MNiSzW	Nastąpi zmiana brzmienia Art. 40, wskazująca na to, że grupowanie mikroorganizmów wykorzystywanych w działaniach zamkniętego użycia nie stanowi o klasyfikacji do poszczególnych kategorii zagrożenia w rozumieniu art. 32.
16.	Art. 46	Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw nauki określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o wydanie zezwolenia na utworzenie i prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej, mając na względzie w szczególności kategorię zagrożenia zamkniętego użycia oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi lub zwierząt albo środowiska. Rozdział 3 Zamknięte użycie mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych Odział 1 kategoria zagrożenia.	MNiSzW	Nastąpi zmiana brzmienia Art. 40, wskazująca na to, że grupowanie mikroorganizmów wykorzystywanych w działaniach zamkniętego użycia nie stanowi o klasyfikacji do poszczególnych kategorii zagrożenia w rozumieniu art. 32.
17.	Art. 61	<u>Art. 61.</u> <u>ust. 2</u> W zgłoszeniu zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych zaklasyfikowanych do I kategorii zagrożenia dołącza się ocenę zagrożenia przygotowaną na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w art. 40 , odrębnie dla każdego rodzaju mikroorganizmu genetycznie zmodyfikowanego wykorzystywanego w zamkniętym użyciu. <u>ust. 5</u> Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw zdrowia i ministrem właściwym do spraw nauki , określi, w drodze rozporządzenia,	MNiSzW	Nastąpi zmiana brzmienia Art. 40, wskazująca na to, że grupowanie mikroorganizmów wykorzystywanych w działaniach zamkniętego użycia nie stanowi o klasyfikacji do poszczególnych kategorii zagrożenia w rozumieniu art. 32.

		wzór zgłoszenia zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych zaklasyfikowanych do I kategorii zagrożenia, mając na względzie w szczególności konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ludzi, zwierząt i środowiska.		
18.	Art. 63	<u>Art. 63.</u> ust. 1. pkt 1 zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1, wnosi się jednorazowo. <u>ust. 3 pkt 2</u> zamknięte użycie mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych zaklasyfikowanych do I kategorii zagrożenia zgłoszeniem narusza przepisy art. 33-39 ust.1 i art. 40-41 lub inne przepisy prawa. <u>ust. 4</u> Minister właściwy do spraw środowiska może nałożyć, w drodze decyzji, o której mowa w ust. 3, obowiązek uzyskania decyzji w sprawie zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych zaklasyfikowanych do I kategorii zagrożenia, jeżeli działanie to może naruszyć przepisy art. 33-39 ust.1 i art. 40-41 lub inne przepisy prawa.	MNiSzW	Uwaga nieprzyjęta
19.	OSR	Koszty funkcjonowania Państwowej Inspekcji Sanitarnej MSWiA	MSWiA	OSR zostanie zmieniony
20.	Art.16 ust. 1	Zmiana brzmienia	GIORiN	Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające zasady działania tych jednostek.
21.	Art.16 ust. 2	Zmiana brzmienia	GIORiN	Zamiarem projektodawcy jest uregulowanie w ustawie – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych tylko najbardziej podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli przez jednostki kontrolne poszczególnych inspekcji. W zakresie nieuregulowanym przepisami wspomnianej ustawy, sposób przeprowadzenia kontroli będą regulowały przepisy odrębne, w szczególności przepisy określające

				zasady działania tych jednostek.
22.	Art. 240	Zmiana brzmienia	GIORiN	Uwaga nieprzyjęta
23.	OSR	Zmiana kosztów dotyczących funkcjonowania Piorun po wejściu w życie przepisów ustawy.	GIORiN	Uwaga przyjęta