

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu ustawy – Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (2008 r.)**

Lp.	Przepis	Treść uwagi	Zgłaszający uwagi	Stanowisko Ministra Środowiska
1.	Uwagi ogólne	<p>Projekt stoi w sprzeczności:</p> <p>a) z Ramowym Stanowiskiem Rządu RP dotyczącym GMO zatwierdzonym przez Radę Ministrów 03.04.2006 r,</p> <p>b) z ustawą z dnia 27.04.2006 r. "o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin",</p> <p>c) ze stanowiskiem wszystkich Sejmików Wojewódzkich, które swój mocny sprzeciw przeciwko GMO wyraziły w uchwałach i rezolucjach opowiadając się za przekształceniem wszystkich województw (czyli całej Polski) w strefy wolne od GMO,</p> <p>d) z wolą zdecydowanej większości obywateli, którzy są przeciwni rozpowszechnianiu żywności modyfikowanej genetycznie i wprowadzeniu GMO do środowiska (na co wskazują wszystkie badania opinii publicznej).</p> <p>Projekt wprowadza w błąd Polaków sugerując, że jest możliwe sąsiedztwo upraw GM z uprawami tradycyjnymi. Nie istnieją żadne możliwości zastosowania skutecznych stref buforowych oraz oddzielenia plantacji roślin GMO od gatunków konwencjonalnych, uprawianych tradycyjnie od wielu pokoleń, przystosowanych do warunków glebowych i klimatycznych. Dlatego skażenie biologiczne zasiewami upraw GMO przyniesie w niedalekiej przyszłości kres produkcji żywności wolnej od GMO. Konsument będzie miał zatem 'wolny wybór', przebiegając do woli w różnych gatunkach żywności GMO.</p> <p>Koegzystencja upraw GMO w środowisku upraw konwencjonalnych/tradycyjnych jest ideą absurdalną i niewykonalną!</p> <p>Procedura tworzenia stref wolnych od GMO jest niejasna, zbyt skomplikowana i kosztowna. W dodatku dopuszcza możliwość TYLKO wybiórczego tworzenia stref wolnych od GMO w sytuacji gdy deklaracje sejmików wnoszą o tworzenie stref na obszarach całych województw.</p> <p>Projekt nie wyjaśnia jak powstałe strefy wolne od GMO będą formalnie zaakceptowane przez KE.</p> <p>Projekt niesłusznie przerzuca (gestem Pilata) odpowiedzialność za konsekwencje wprowadzenia GMO do środowiska oraz wszystkie koszty związane z tworzeniem stref wolnych od GMO na władze lokalne.</p> <p>Wnosimy o zmianę wyżej wspomnianej propozycji ustawy wg powyższych</p>	<p><b>Środowisko związane z Międzynarodową Koalicją na Rzecz Rozwoju Polskiej Wsi</b></p>	<p>Nie przyjęto</p>

		uwag.		
2.	art. 4 pkt 20 lit. b	zamiast „zaklasyfikowane” powinno być „zaklasyfikowanego”: „decyzji w sprawie zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych <b>zaklasyfikowanego</b> do II, III lub IV kategorii zagrożenia,”	<b>Joanna Wilczyńska</b>	Nie przyjęto
3.	art. 5 ust. 2, art. 6, art. 7 ust. 1, art. 41 ust. 1, art. 86, art. 119 ust. 1, art. 178 ust. 5, art. 205, art. 209, art. 230	zdanie podsumowujące po myślniku powinno być przesunięte bardziej w lewo, a nie zrównane z ostatnim punktem	<b>Joanna Wilczyńska</b>	Nie przyjęto
4.	art. 21 ust. 2	zamiast „art. 33” powinien być „art. 32”: „Przepisy art. <b>32</b> ust.1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150, <b>z późn. zm.</b> ) stosuje się odpowiednio.” (lub przywołanie odpowiedniego art. nowej ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)	<b>Joanna Wilczyńska</b>	Nie przyjęto
5.	Uwagi ogólne	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierównego traktowania podmiotów zaangażowanych w rozwój biotechnologii naukowej i przemysłowej oraz ogromnego obciążenia biurokratycznego i finansowego potencjalnych producentów GMO (zwłaszcza dla celów przemysłowych, jak bioenergetyka i biomateriały).</li> <li>2. Ogromnego sformalizowania systemu nadzoru i kontroli, co wywoła koszty dla administracji państwowej oraz korupcjogenność.</li> <li>3. Nadmiernej biurokratyzacji prac w zakresie inżynierii genetycznej co zwiększy pośrednio koszty jak też spowoduje rezygnację z planowania rozwoju, zwłaszcza przez sektor przemysłu, a zatem ograniczy wdrażanie innowacyjnych technologii.</li> <li>4. Wzrostu zatrudnienia wyłącznie w aparacie biurokratyczno-kontrolnym, a nie w sferze nauki, innowacji i produkcji; biotechnologia przy tym systemie prawnym nie będzie stwarzać nowych miejsc pracy dla kadry o najwyższych kwalifikacjach. Przy takiej legislacji Polska nie jest i nie będzie, w dającej się przewidzieć przyszłości, producentem nowoczesnych biopreparatów (takich jak biomasa, bioenergia, bioplastiki, biofarmaceutyki), będziemy natomiast konsumentami produktów importowanych.</li> </ol>	<b>Polska Federacja Biotechnologii, Instytut Chemii Bioorganicznej, Wydział Nauk Biologicznych PAN oraz Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego</b>	Nie przyjęto

6.	<b>Art. 179. 1.</b>	Wykreślenie zapisu: 2) <i>pkt 2, wyraził zgodę na prowadzenie tej uprawy.</i>  Wprowadzenie zapisu: 3. <i>Oświadczenie o sprzeciwie, w formie pisemnej, wnosi się do składającego zgłoszenie uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych w ciągu 7 dni od daty otrzymania powiadomienia, o którym mowa w art. 175 ust.1</i>	<b>Polska Federacja Biotechnologii, Instytut Chemii Bioorganicznej</b>	Nie przyjęto
7.	<b>Art. 181 ust. 1</b>	Wykreślenie zapisu „lub spokrewnionego gatunku”.	<b>Polska Federacja Biotechnologii, Instytut Chemii Bioorganicznej</b>	Nie przyjęto
8.	<b>Dział VI Rozdział IV</b>	Wykreślenie całego rozdziału IV	<b>Polska Federacja Biotechnologii, Instytut Chemii Bioorganicznej</b>	Nie przyjęto
9.	<b>Dział VII</b>	Wykreślenie całego działu VII	<b>Polska Federacja Biotechnologii, Instytut Chemii Bioorganicznej</b>	Nie przyjęto
10.	<b>Art. 240 pkt 2</b>	Proponujemy wykreślenie ust. 3 w art. 81b.1.	<b>Polska Federacja Biotechnologii,</b>	Nie przyjęto

			<b>Instytut Chemii Bioorganicznej</b>	
11.	Uwagi ogólne	<p>Postulujemy, aby odciążyć wnioskodawcę i wymagać od niego tylko spełnienia odpowiednich norm bezpieczeństwa i dostarczenia informacji o zamkniętym użyciu GMO w formie wniosku o zgodę na zamknięte użycie. A także zwolnienie z konieczności wydawania zgody na zamknięte użycie w wypadku I kategorii zagrożenia. W tym wypadku powinno wystarczyć zgłoszenie odpowiednim organom takiego zamkniętego użycia bez konieczności oczekiwania na zgodę. Jako że I kategoria zagrożenia nie prowadzi do zagrożenia kogokolwiek, względy bezpieczeństwa nie są w tym wypadku priorytetem, a stają się utrudnieniem dla prowadzenia badań, czy produkcji GMO.</p> <p>Postulujemy o zmniejszenie kompetencji urzędników, oraz o ustalenie odpowiednich klarownych zasad, których spełnienie będzie prowadziło w sposób jasny do wydania zgody. Należałoby sporządzić normy bezpieczeństwa i wymagania, które musi spełnić wnioskodawca, aby wniosek został przyjęty. Takie normy muszą być różne dla kolejnych kategorii zagrożenie. Muszą przede wszystkim być jasne i mające na celu tylko zapewnienie bezpieczeństwa ludzi, zwierząt i środowiska.</p> <p>Wnioskujemy zatem o zmniejszenie ilości obligatoryjnych zezwoleń na prowadzenie upraw roślin już dopuszczonych do obrotu i tak jak w poprzednim przypadku takie uprawy w celu ewidencjonowania powinny być tylko zgłaszane odpowiednim władzom, bez konieczności oczekiwania na zgodę, zwłaszcza jeśli są zachowane odpowiednie odległości od upraw roślin na innych polach, lub gdy na okolicznych polach nie są prowadzone uprawy podobnych odmian. Naszym zdaniem dużym utrudnieniem jest proces uzyskiwania zgody od właścicieli sąsiadujących pól co znów nakłada na rolnika kolejne obowiązki. Naszym zdaniem wystarczy zastosować formułę informowania sąsiadów oraz potrzeby uzyskiwania zgody jedynie, gdy został zgłoszony zasadny sprzeciw któregoś z sąsiadów.</p> <p>Postulujemy wykreślenie przepisów Działu VI Rozdziału 4 i dla wzmocnienia wymowy ustanowienie przepisów zabraniających tworzenie stref wolnych od GMO, jako niezgodnych z prawem godzących w swobodę</p>	<b>Stowarzyszenia „Młoda Biotechnologia”</b>	Nie przyjęto

		gospodarczą i ograniczający swobodę obywateli do wyboru między produktami GM, a żywnością konwencjonalną. Postulujemy stosowanie przepisów prawa karnego tylko w przypadku umyślnego zaniedbania podczas awarii, które powoduje zagrożenie dla ludzi, zwierząt lub środowiska.		
12.	Rozdział III Dział VI	Nalożenie na potencjalnego producenta roślin genetycznie zmodyfikowanych aż 12 wymogów jest nadmiernie restrykcyjne i nieporównywalne z przepisami innych krajów unijnych. Liczne bariery administracyjne ograniczają sztucznie (w sposób nie adekwatny do popytu) możliwość uprawiania roślin GM w Polsce, stawiając nasze produkty gospodarcze w gorszej sytuacji niż ich konkurenci z UE – 27.	<b>Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz</b>	Nie przyjęto
13.	Rozdział IV Dział VI	Niezgodność z prawem unijnym zapisu o strefach wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, (vide out 22 Dyrektywy 2001/18/WE). Postulujemy całkowite wykreślenie rozdziału IV.	<b>Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz</b>	Nie przyjęto
14.	Rozdział VII	Winien być w całości wykreślony, bowiem umożliwia on inne, bardziej restrykcyjne traktowanie podmiotów gospodarczych w Polsce niż w którymkolwiek z krajów Unii. Tego typu niezgodności, nie dość że uniemożliwiają swobodną konkurencję ekonomiczną polskiemu producentom, to mogą dodatkowo kosztować krajowych podatników sumy idące w Euro (vide kary nałożone przy okazji Ustawy Paszowej).	<b>Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz</b>	Nie przyjęto
15.	Art.4	Powinien podawać definicje pojęć użytych w ustawie z zaznaczeniem, że definicje odnoszą się tylko do tej ustawy, szczególnie gdy są niezgodne z ogólnym pojmowaniem definiowanych pojęć. Definiowane pojęcia powinny występować w pierwszym przypadku, a definicja powinna być jasna zgodna z zasadami języka polskiego.	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
16.	Art. 5 ust.1	Trudno sobie wyobrazić zapłodnienie in vitro u mikroorganizmów.	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
17.	Art. 6 p.2)	Procesy takie jak: transdukcja, transformacja są procesami naturalnymi u mikroorganizmów, a nie u organizmów wyższych	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
18.	Art. 6 p.3)	Poliploidyzacja – zamieszczone uwagi są niezrozumiałe i na pewno nie dotyczą procesu poliploidyzacji	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
19.	Rozdział IV	Tworzenie stref wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych na terenie jednego lub kilku gospodarstw mija się z celem. Jest to obszar zbyt mały aby ustrzec go przed skażeniem GMO. Skuteczne mogą być jedynie duże obszary rzędu województwa. Wobec powyższego cały ten rozdział wymaga gruntownych zmian.	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
20.	Art. 173	Należy dodać ust.6 Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze	<b>Związek Twórców Odmian</b>	Nie przyjęto

		rozporządzenia sposób oznaczania plantacji z odmianami GMO.	<b>Roślin Uprawnych</b>	
21.	Art. 175 ust.1	Nie wystarczy pisemne powiadomienie sąsiadów (pp1),2), i 3)) o planie założenia plantacji odmian GMO, konieczne jest uzyskanie ich pisemnej zgody.	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
22.	Art. 218 ust.1	Zamiast prawem cywilnym powinno być prawem karnym. Odpowiedzialność cywilna przy obecnym stanie sądów jest praktycznie nie do wyegzekwowania.	<b>Związek Twórców Odmian Roślin Uprawnych</b>	Nie przyjęto
23.	Rozdział 2	Uzupełnienie art.6 pkt.2 o następujące sformułowanie „Klonowanie zarodkowe i somatyczne zwierząt”	<b>Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy</b>	Nie przyjęto
24.	Uwagi ogólne	<p>W pewnych kwestiach konsultowany projekt może być oceniony jako niezgodny z przepisami UE. Wprowadzenie do obrotu produktu genetycznie zmodyfikowanego – GMO (art.131), np. śrutę sojowej GMO, wymaga decyzji Ministra środowiska oraz wykazania, że produkt GMO nie wpływa negatywnie na środowisko w Polsce. Zarówno wykazanie braku takiego wpływu, jak i wskazanie wpływu negatywnego będzie trudnym zadaniem. Powstaje zatem pytanie, czy jest to potrzebne skoro można wprowadzać do obrotu tylko produkty GMO autoryzowane, znajdujące się w rejestrze UE i poprzedzone stosownymi badaniami.</p> <p>Ponadto zgodnie z ustawą o paszach (Dz.U. z 2006r., nr 144, poz. 1045) organem właściwym w zakresie zezwoleń, oznakowania i nadzoru nad organizmami genetycznie zmodyfikowanymi przeznaczonymi do użytku paszowego oraz paszami genetycznie zmodyfikowanymi jest Minister rolnictwa i Rozwoju Wsi, powstaje zatem pytanie czy w razie wejścia w życie konsultowanego projektu wskazane kompetencje Ministra Rolnictwa w stosunku do pasz GMO pozostaną aktualne czy też w przypadkach szczególnych nastąpi ich podział.</p>	<b>Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy</b>	Nie przyjęto
25.	Uwagi ogólne	<p>Wątpliwości budzą surowe warunki stawiane rolnikom, na których nakłada się obowiązki zawarte w:</p> <p>art.174, art. 175 ust.1 pkt 1), art. 175 ust.1 pkt 3), art. 177, art. 181 ust.1 pkt 1), art. 181 ust.1 pkt 2), art. 181 ust. 1 pkt 3), art. 181 ust.1 pkt 4), art. 182 ust.1, art. 182 ust. 2, art. 182 ust. 3, art. 183, art. 185</p> <p>Uważamy, iż warunki uprawy odmian modyfikowanych postawione rolnikom w projekcie niniejszej ustawy są zbyt restrykcyjne i spowodują drastyczne pogorszenie sytuacji polskiego rolnika, gwałtowny spadek opłacalności produkcji oraz nierówne traktowanie wobec pozostałych rolników UE.</p>	<b>Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego</b>	Nie przyjęto
26.	Art. 179 ust. 2	Wątpliwości budzi nieprecyzyjność sformułowania „ma być uprawiany”, który wskazuje na nieokreśloną przyszłość. Proponujemy wykreślić „lub ma	<b>Krajowy Związek Plantatorów Buraka</b>	Nie przyjęto

		być” lub doprecyzować ten zapis „lub będzie uprawiany w tym roku”.	<b>Cukrowego</b>	
27.	Rozdział 4	Uściślenia wymagają zapisy art. 188 ust. 2 dotyczące wykonywania analiz zasadności rozpoczęcia prac nad uchwałą w sprawie utworzenia wolnej strefy, a w szczególności opracowania oceny możliwości współistnienia na obszarze objętym wnioskiem upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych z uprawami ekologicznymi i tradycyjnymi. Wskazane byłoby określenie kto posiada merytoryczne kompetencje do wykonywania ww. analiz (jednostki badawczo – rozwojowe czy niezależni eksperci).	<b>Departament Środowiska, Rolnictwa i Zasobów Naturalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</b>	Nie przyjęto
28.	Rozdział 4	Wskazane byłoby określenie sposobu informowania marszałka województwa o zarejestrowanych uprawach roślin genetycznie zmodyfikowanych i potrzebie utworzenia strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.	<b>Departament Środowiska, Rolnictwa i Zasobów Naturalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</b>	Nie przyjęto
29.	Rozdział 4	Uzupełnienia wymagają zapisy dotyczące zabezpieczenia finansowego czynności związanych z tworzeniem strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, w szczególności w zakresie ponoszenia kosztów zatrudnienia pracowników oraz ekspertów w ramach nowych zadań i kompetencji (art.194).	<b>Departament Środowiska, Rolnictwa i Zasobów Naturalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</b>	Nie przyjęto
30.	Rozdział 4	Należałoby wydłużyć okres wejścia Ustawy w życie od momentu podpisania do co najmniej 12 miesięcy. Wydłużenie czasu wdrożenia przepisów jest niezbędne ze względu na możliwość przygotowania organów wnioskujących o utworzenie strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.	<b>Departament Środowiska, Rolnictwa i Zasobów Naturalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</b>	Nie przyjęto
31.	Art. 11 ust. 2 pkt 2	Proponuje się uściślenie terminów „przypadkowa” i „nieunikniona technicznie”. W przypadku tak ogólnego zapisu będzie kłopotliwe rozstrzygnięcie dla organu kontroli, czy GMO w gotowym produkcie znalazło się przypadkowo np. z powodu zanieczyszczeń, czy też celowo zostało wprowadzone do produktu. Przy tak rygorystycznych zapisach, projekt ustawy powinien wykluczać element przypadkowości;	<b>Wojewoda Warmińsko - Mazurski</b>	Nie przyjęto
32.	Art. 12	Proponuje się ograniczyć jego treść do: „Ten produkt zawiera organizmy genetycznie zmodyfikowane”. Szczegółowe wymogi w zakresie oznakowania artykułów rolno – spożywczych regulują odrębne przepisy. Etykieta powinna być czytelna bez określania wysokości liter. Użycie czcionki tej samej wielkości, co nazwa produktu będzie skutkowało małą czytelnością etykiety, ze względu na ilość oraz wielkość informacji jaka a się znaleźć na etykiecie. Jednocześnie w rozporządzeniu MR i RW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie	<b>Wojewoda Warmińsko - Mazurski</b>	Nie przyjęto

		znakowania środków spożywczych (Dz.U. z 2007 r. Nr 137, poz. 966) wprowadzić wymóg zamieszczania informacji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy;		
33.	Art. 13 ust. 2	<p>Proponuje się wykreślić zapis dotyczący dodatkowych wymagań znakowania w całości - w przypadku zawarcia dużej ilości etykieta będzie nieczytelna, a zawarcie tak dużej informacji nie będzie technicznie możliwe do wykonania. Ewentualnie należałoby rozważyć umieszczenie dodatkowych informacji o produkcie wymienionym w art. 13 ust. 2 projektu ustawy w dokumentach towarzyszących.</p> <p>W niniejszej ustawie nie ma potrzeby określania wymogów w zakresie oznakowania artykułów rolno – spożywczych, ponieważ kwestie te regulują odrębne przepisy.</p> <p>Ograniczenie treści art. 12 ust. 2 oraz wykreślenie art. 13 ust. 2 sprawi, że bardzo czytelne dla konsumenta będą istotne informacje. Dla potencjalnego odbiorcy najważniejszą informacją jest zapis „Ten produkt zawiera organizmy genetyczne zmodyfikowane”.</p>	<b>Wojewoda Warmińsko - Mazurski</b>	Nie przyjęto
34.	Art. 15	<p>Proponuje się ograniczenie liczby jednostek wymienionych do sprawowania nadzoru kontroli nad przestrzeganiem przepisów dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- określenie jednej jednostki kontrolnej, która będzie prowadziła monitoring na obecność GMO w produktach znajdujących się w obrocie oraz posiadała w swoich strukturach specjalistyczne laboratorium, które by wykonywało całość oznaczeń związanych z GMO,</li> <li>- dodanie regulacji w przedmiocie zasad pobierania próbek do badań na obecność o określenie poziomu organizmów genetycznie zmodyfikowanych.</li> </ul>	<b>Wojewoda Warmińsko - Mazurski</b>	Nie przyjęto
35.	Art. 203 ust. 1	Błędne określenie „(...) uchwały o utworzeniu strefy upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych (...)”. Projekt ustawy przewiduje jedynie tworzenie stref wolnych od upraw genetycznie zmodyfikowanych, dlatego też ww. ustęp winien mieć brzmienie „(...) uchwały o utworzeniu strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych (...)”.	<b>Marszałek Województwa Mazowieckiego</b>	Nie przyjęto
36.	Uwagi ogólne	Należałoby zakwestionować wprowadzone zapisy dotyczące w szczególności dopuszczenia do uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych, zamierzonego uwalniania organizmów genetycznie zmodyfikowanych do środowiska w celach doświadczalnych oraz wprowadzania do obrotu organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako produktu lub w produktach. Istnieje bowiem uzasadniona obawa, iż mimo zaproponowanych szczególnie rygorystycznych rozwiązań nadzorczo-kontrolnych istnieć będzie niebezpieczeństwo zagrożenia zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt oraz szkodliwego wpływu na stan środowiska naturalnego.	<b>Marszałek Województwa Podkarpackiego</b>	Nie przyjęto

37.	Uwagi ogólne	Aktywizacja działań mających na celu podjęcie w jak najszerszym zakresie stosownych badań naukowych, których wyniki byłyby argumentem do wprowadzenia w naszym kraju zakazów wprowadzania organizmów genetycznie zmodyfikowanych.	<b>Marszałek Województwa Podkarpackiego</b>	Nie przyjęto
38.	Uwagi ogólne	Niepokój związany ze skomplikowaną i czasochłonną procedurą zaproponowaną w niniejszym projekcie ustawy w zakresie wyłączenia terenów spod upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych. Szczególnie problematyczny jest wymóg uzyskania opinii posiadacz gospodarstw rolnych dotyczącej utworzenia strefy wolnej od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych na zasadach określonych we wniosku, a także zbieranie danych osobowych właścicieli gospodarstw, co może być bardzo trudne w sytuacji braku uregulowanej kwestii płatności (np. sprawy spadkowe) lub braku dostępności właścicieli (np. długotrwały pobyt za granicą).	<b>Marszałek Województwa Podlaskiego</b>	Nie przyjęto
39.	Art. 194	Negatywna ocena rozwiązań proponowanych w tym artykule, dotyczących obciążenia kosztami związanymi ze sporządzeniem uchwały o tworzeniu strefy wolnej od upraw GMO właściwy miejscowo budżet województwa, bowiem analizy, które należałoby wykonać działania, które należałoby przeprowadzić mogą być bardzo kosztowne. Proponowane rozwiązania prawne idą w kierunku tworzenia „enklaw” wolnych od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, podczas gdy w interesie naszego regionu jest raczej zaniechanie takich upraw lub co najwyżej tworzenie odizolowanych „wysp” GMO, priorytetem zaś jest zachowanie rodzimej kultury rolnej rozwój rolnictwa ekologicznego. Lepszym rozwiązaniem byłoby odwrócenie sytuacji i wprowadzenie takich przepisów prawnych, które dopuszczałyby możliwość tworzenia stref upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, po przeprowadzeniu przez właściwe organy marszałka województwa i sejmik województwa – stosownej procedury i na koszt zainteresowanego (wnioskodawcy).	<b>Marszałek Województwa Podlaskiego</b>	Nie przyjęto
40.	Rozdział 3, oddział 4	Rozważenie możliwości dostosowania procedur oraz nazewnictwa zastosowanych w planie postępowania na wypadek awarii do pojęć i schematów postępowania zawartych w obowiązującej ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590).	<b>Wojewoda Świętokrzyski</b>	Nie przyjęto
41.	Art. 93 ust. 1	Wprowadzić zapis, że wojewoda zwołuje posiedzenie Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Analogicznie w pozostałych punktach projektu ustawy w miejsce wojewódzkiego sztabu wprowadzić zapis o Wojewódzkim Zespole Zarządzania Kryzysowego.	<b>Wojewoda Świętokrzyski</b>	Nie przyjęto
42.	Art. 83 ust. 1	Należy doprecyzować nazwę planu postępowania na wypadek awarii poprzez dodanie wyrazów w brzmieniu: w sytuacji uwolnienia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych. Pozwoli to na jednoznaczne określenie na jakie sytuacje plan został opracowany, ze względu na istnienie planów	<b>Wojewoda Świętokrzyski</b>	Nie przyjęto

		<p>awaryjnych uruchamianych w przypadku wystąpienia innych zagrożeń np. radiacyjnych.</p> <p>Proponowane zmiany pozwolą prowadzić działania w ramach funkcjonującego systemu zarządzania kryzysowego w oparciu o ustawę o zarządzaniu kryzysowym, a w przypadku niekorzystnego rozwoju sytuacji o ustalenia wynikające z ustawy o stanie klęski żywiołowej.</p> <p>Wydaje się, że w celu zachowanie jednolitego, czytelnego i zintegrowanego trybu działań administracji publicznej na wszystkich szczeblach można włączyć proces działań ratowniczych w przypadku niezamierzonego uwolnienia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych w trakcie ich zamkniętego użycia do sfery zarządzania kryzysowego.</p>		
43.	Uwagi ogólne	<p>Projekt ustawy stoi w sprzeczności z Ramowym Stanowiskiem Rządu RP dotyczącym organizmów genetycznie zmodyfikowanych, stanowiskiem wszystkich Sejmików Wojewódzkich oraz wolą większości obywateli, przeciwnych rozpowszechnianiu GMO. Intencje ustawodawcy są ponadto sprzeczne z założeniami Krajowego Programu Rolnośrodowiskowego.</p> <p>Projekt ustawy niesłusznie przerzuca odpowiedzialność za konsekwencje wprowadzenia GMO do środowiska oraz koszty związane z wprowadzaniem stref wolnych od GMO na samorząd województwa.</p>	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
44.	Art. 15 pkt 7	Proponuję wprowadzić wymóg corocznego przesyłania do samorządów województw informacji nt. kontroli w zakresie GMO.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
45.	Art. 26 pkt 1	Proponuję rozszerzyć skład Komisji ds. GMO o przedstawiciela reprezentującego samorządy wojewódzkie – specjalistę w strategiach rozwoju województw.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
46.	Art. 28 pkt 1	Proponuje dodać ust 3 w brzmieniu – „Opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących GMO i bezpieczeństwa biologicznego oraz założeń polityki państwa w dziedzinie zastosowań GMO i bezpieczeństwa biologicznego”.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
47.	Art. 11 pkt 2	Poziom znakowania GMO (0,9 %) jest zbyt wysoki.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
48.	Art. 35	W art. 35 i kolejnych nie podano klasyfikacji GMO do II, III, IV kat. zagrożenia.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
49.	Art.186	Proponuje się dodać nowy pkt o brzmieniu: tworzy się strefę wolną od upraw GMP oraz chowu zwierząt transgenicznych na obszarach parków narodowych i ich otulin, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
50.	Art.187	Brak wyjaśnień jak należy dokonywać zmian strefy wolnej od upraw GMP gdy będą wprowadzane do uprawy nowe odmiany GM.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto

51.	Rozdział 4	Zapisy rozdziału są niezgodne z ustawą o samorządzie województwa.	<b>Marszałek Województwa Małopolskiego</b>	Nie przyjęto
52.	Art.110.2	Zasady przeprowadzania oceny zagrożenia dla GMO , które są uwalniane do środowiska w celach eksperymentalnych wykraczają poza zakres obowiązków nakładanych na wnioskodawców przez dyrektywę 2001/18/WE.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
53.	Art.133.2 pkt 1	Zbyt szczegółowa ocena zagrożenia dla GMO (m.in. uwzględnianie gatunków objętych ochroną na podst. przepisów o ochronie przyrody lub postanowień umów międzynarodowych). Przepis ten jest niezgodny z dyrektywa 2001/18/WE.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
54.	Art. 135.1 pkt 2	Przepis jest nieprecyzyjny. Zapisy sugerują , że minister może się domagać dostarczenia informacji spoza zakresu przewidzianego przepisami dyrektywy 2001/18/WE..	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
55.	Art. 179.1	Przepis nie określa, w jakim terminie powinien zostać zgłoszony sprzeciw lub wyrażona zgoda przez podmiot określony w art. 175.1.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
56.	Dział VI rozdział 3.	W związku z wprowadzeniem tak licznych obowiązków dotyczących upraw odmian dopuszczonych do uprawy na terytorium Wspólnoty zachodzi ryzyko, że rolnik nie będzie w stanie ich spełnić.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
57.	Art. 181.1 pkt 1 lit. a)	Przepis nie precyzuje stopnia pokrewieństwa pomiędzy sąsiadującymi gatunkami, nie podaje nawet jako kryterium bariery krzyżowalności.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
58.	Dział VI rozdział 3.	Procedura dotycząca tworzenia strefy wolnej od upraw GMP jest niezgodna z prawem wspólnotowym.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
59.	Dział VII	Przepis art. 209 wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w swobodzie wykorzystywania produktów GM dopuszczonych do obrotu.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
60.	Dział VIII	Przepisy tego działu umożliwiają przekazywanie do publicznej wiadomości zbyt wielu informacji.	<b>Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin</b>	Nie przyjęto
61.	Art. 179.1	Proponuję wykreślenie zapisu: „pkt.2, wyraził zgodę na prowadzenie tej uprawy” i wprowadzenie następującego w brzmieniu: „3. Oświadczenie o sprzeciwie, w formie pisemnej, wnosi się do składającego zgłoszenie uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych w ciągu 7 dni od daty otrzymania powiadomienia, o którym mowa w art. 175 ust.1.”	<b>Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego Rolnictwa” i Polski Związek Producentów Kukurydzy</b>	Nie przyjęto
62.	Art. 181 ust.1	Proponuję wykreślenie zapisu „lub spokrewnionego gatunku”.	<b>Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego Rolnictwa” i Polski Związek Producentów Kukurydzy</b>	Nie przyjęto
63.	Dział VI Rozdział IV.	Proponuję wykreślenie całego rozdziału IV.	<b>Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego</b>	Nie przyjęto

			<b>Rolnictwa” i Polski Związek Producentów Kukurydzy</b>	
64.	Dział VII	Proponuję wykreślenie całego działu VII.	<b>Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego Rolnictwa” i Polski Związek Producentów Kukurydzy</b>	Nie przyjęto
65.	Art. 240 pkt 2.	Proponuję wykreślenie ust. 3 w art. 81b.1.	<b>Stowarzyszenie „Koalicja Na Rzecz Nowoczesnego Rolnictwa” i Polski Związek Producentów Kukurydzy</b>	Nie przyjęto
66.	Uwagi ogólne	Ustawa jest bardzo restrykcyjna, zwłaszcza jeżeli chodzi o zamierzone uwolnienie GMO do środowiska oraz wyznaczanie stref wolnych od uprawy roślin GM.	<b>Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej</b>	Nie przyjęto
67.	Art. 26.1	Proponuje się zmianę polegającą na dodaniu pkt 11 w brzmieniu: „przedstawiciel przemysłu Agro-biotechnologicznego”	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
68.	Art.110 ust.2 pkt 1 i 2	Proponuje się dokonanie zmiany w pkt 1 w brzmieniu: „szczegółową ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego opracowaną zgodnie z zasadami określonymi w załączniku II do dyrektywy 2001/18/WE”.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
69.	Art. 133 ust. 2 pkt 1	Proponuje się dokonanie zmiany w pkt 1 w brzmieniu: „szczegółową ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego opracowaną zgodnie z zasadami określonymi w załączniku II do dyrektywy 2001/18/WE”.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto

70.	Art. 135 1	Proponuje się dokonanie zmiany w pkt 2 w brzmieniu: „Żądać od wnioskodawcy dodatkowych danych niezbędnych dla wszechstronnego rozpatrzenia sprawy, uzasadniając żądanie”.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
71.	Art. 179. 1.	Proponuję wykreślenie zapisu: „pkt.2, wyraził zgodę na prowadzenie tej uprawy” i wprowadzenie następującego w brzmieniu: „3. Oświadczenie o sprzeciwie, w formie pisemnej, wnosi się do składającego zgłoszenie uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych w ciągu 7 dni od daty otrzymania powiadomienia, o którym mowa w art. 175 ust.1.”	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
72.	Art. 175 ust. 1 pkt 2	Nie powinno się nakładać dodatkowych obciążeń w postaci uzyskania dodatkowo zgody właściciela gruntu (podmiotu określonego w art. 127 ust. 1 pkt 2).	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
73.	Art. 175 ust. 1 pkt 3	Wnoszę o określenie terminu możliwości wnoszenia oświadczenia o sprzeciwie.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
74.	Art. 181 ust.1	Proponuję wykreślenie zapisu „lub spokrewnionego gatunku”.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba</b>	Nie przyjęto

			<b>Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	
75.	Dział VI Rozdział IV.	Proponuję wykreślenie całego rozdziału IV.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
76.	Dział VII	Proponuję wykreślenie całego działu VII.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
77.	Art. 240 pkt 2.	Proponuję wykreślenie ust. 3 w art. 81b.1.	<b>Pionier Hi - Bred Northern Europe Oddział w Polsce, GBE Polska, Dow AgroSciences, Syngenta, Polska Izba Nasienna, Zamoyskie Towarzystwo Rolnicze i KWS Polska Sp. z o.o.</b>	Nie przyjęto
78.	Art. 25 - 29	Postulujemy zachowanie obecnego statusu Komisji do spraw GMO	<b>Polska Izba Nasienna</b>	Nie przyjęto
79.	Przepisy karne	Postulujemy złagodzenie systemu kar.	<b>Polska Izba Nasienna</b>	Nie przyjęto
80.	Dział VI Rozdział IV	Postulujemy wykreślenie całego rozdziału IV.	<b>Izba Gospodarcza handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz</b>	Nie przyjęto
81.	Dział VII	Postulujemy wykreślenie całego działu VII.	<b>Izba Gospodarcza handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz</b>	Nie przyjęto
82.	Uwagi ogólne	Projekt ustawy jest wysoce nieprzyjazny dla postępu naukowego i	<b>Komitet Biotechnologii</b>	

		technologicznego w zakresie biogospodarki. Rozwija biurokrację i negatywne skutki z nią związane a także sprzyja budowaniu w społeczeństwie nieufności wobec nowych technologii i zwiększa niepotrzebnie koszty badań.	przy Prezydium PAN	
83.	Art. 4 pkt 12	Nie ma „rekombinacji naturalnej”. Natomiast warunki, w jakich zachodzi mogą być naturalne lub sztuczne.	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
84.	Art. 6	Proponuje się uzupełnić o zapis, który powinien być ujęty w pkt 2 i brzmieć „Klonowanie zarodkowe i somatyczne zwierząt”	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
85.	Art. 41.2 pkt 2,3,4.	Wyznaczenie depozytu na poczet potencjalnych roszczeń jest niedopuszczalnym precedensem dotyczący badań naukowych, niemożliwe będzie również rzetelne określenie wysokości takiego roszczenia.	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
86.	Art. 37.1	7 – dniowy termin powiadamiania o zamkniętym użyciu nie jest realistyczny z uwagi na dotychczasową praktykę.	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
87.	Art. 101 pkt 2	Wyjaśnienia wymaga termin „system nośnika” albowiem nie widnieje on w art. 4.	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
88.	Art. 4 pkt 12c	Zakwalifikowanie „technik łączenia komórek lub technik hybrydyzacji” pod rygory ustawy nie znajduje uzasadnienia wobec danych eksperymentalnych.	<b>Komitet Biotechnologii przy Prezydium PAN</b>	Nie przyjęto
89.	Uwagi ogólne	<p>Prowadzenie upraw doświadczalnych powinno być możliwe przy zachowaniu odpowiednich standardów rzetelności naukowej i ostrożności. Można również dopuścić prowadzenie upraw komercyjnych po spełnieniu określonych warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zastosowaniu odpowiedniej procedury testowej (jaka istnieje w przypadku wprowadzania nowych leków),</li> <li>- prowadzeniu monitoringu oddziaływania tych roślin na różne elementy i komponenty środowiska,</li> <li>- możliwości wyłączenia odpowiednich obszarów z hodowli określonych gatunków odmian genetycznie zmodyfikowanych.</li> </ul> <p>Należy uwzględnić możliwość zakazu wprowadzania do uprawy komercyjnej tych gatunków , dla których istnieje możliwość krzyżowania się formy zmodyfikowanej z blisko spokrewnionymi gatunkami żyjącymi dziko na obszarze Polski.</p>	<b>Komitet Ekologii PAN</b>	Nie przyjęto
90.	Uwagi ogólne	W ustawie brak słów „transformacja genetyczna” w odniesieniu do roślin. W przypadku doświadczeń z modyfikacjami roślin część dotycząca zamkniętego użycia jest nazbyt restrykcyjna. Niejasne jest, do której kat. zagrożenia należy zaliczyć rośliny transgeniczne.	<b>Komitet Fizjologii, Genetyki i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
91.	Art127-129	Przepisy uniemożliwiają działania konkurencyjne zakładów inżynierii genetycznej w Polsce w odniesieniu do innych krajów.	<b>Komitet Fizjologii, Genetyki i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
92.	Dział VI	Wymagania stawiane rolnikom są zbyt wysokie. Uprawnienia samorządu	<b>Komitet Fizjologii,</b>	Nie przyjęto

	Rozdział IV	lokalnego i inspektorów WIORIN w zakresie uprawy roślin GM wydają się niezgodne z duchem dyrektyw UE.	<b>Genetyki i Hodowli Roślin PAN</b>	
93.	Dział III	Zastrzeżenie budzi zakwalifikowanie hodowli komórkowych do definicji mikroorganizmów. Zastrzeżenie budzi ponadto umieszczanie danych o zakładach inżynierii genetycznej w dostępnych rejestrach , ze względu na możliwość dokonywania sabotażu przez przeciwników biotechnologii.	<b>Komitet Biologii Ewolucyjnej i Teoretycznej PAN</b>	Nie przyjęto
94.	Dział VI	Przepisy tego działu zmniejszą konkurencyjność polskiej gospodarki i pozbawią rolników możliwości korzystania z najnowszych zdobyczy naukowych w dziedzinie Agro biotechnologii.	<b>Komitet Biologii Ewolucyjnej i Teoretycznej PAN</b>	Nie przyjęto
95.	Art. 29 ust.3	Kwestie opłat za recenzje nie powinny być regulowane w ustawie.	<b>Komitet Biologii Ewolucyjnej i Teoretycznej PAN</b>	Nie przyjęto
96.	Uwagi ogólne	Ustawa jest zbyt restrykcyjna nawet w odniesieniu do prawa wspólnotowego regulującego kwestie organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Projekt ustawy jest ponadto niezwykle szczegółowy. Jego uchwalenie powinna poprzedzać wielka kampania informacyjna skierowana do społeczeństwa.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
97.	Art. 3	Regulacje dotyczące wszystkich działań z GMO powinny być oparte na prawie wspólnotowym.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
78.	Art. 5.1	Wśród technik nieprowadzących do otrzymania modyfikacji genetycznej nie wymieniono mutacji oraz krzyżowania mikroorganizmów	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
79.	Art. 5.2	Nie ma potrzeby odnoszenia się do art. 5.1	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
80.	Art. 6.	Artykuł dotyczy organizmów a nie mikroorganizmów. Nie występują w nich procesy transformacji, koniugacji i transdukcji.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
81.	Art. 7	W pkt 1 jest mowa o tym, że przepis dotyczy kat. I, II i III. Te kat. są zdefiniowane w art. 31. Co więcej pkt 3 jest sprzeczny z pkt 1 ponieważ zrównuje kat. I z pozostałymi.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
82.	Art. 11	Spod kontroli powinno się wykluczyć zakłady inżynierii genetycznej działające w kat I.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
83.	Art. 19	Dlaczego pominięto w tym artykule kompetencje Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministra Gospodarki i Ministra Obrony?	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
84.	Art. 21	Krajową Strategię Bezpieczeństwa Biologicznego powinien opracowywać Minister Spraw Wewnętrznych wraz z Ministrem Obrony a nie Minister Środowiska	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
85.	Art. 31 i następne	Przepisy te nie odzwierciedlają wiernie przepisów Dyrektywy 98/81/WE.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
86.	Art. 43 - 58	Proponuje się nie wprowadzać instytucji „zakładów inżynierii genetycznej“	<b>Prof. dr hab. Piotr</b>	Nie przyjęto

		gdyż instytucja taka nie jest przewidziana w prawie wspólnotowym.	<b>Węgleński</b>	
87.	Art. 59 - 97	Proponuje się dokładne powtórzenie zapisów Dyrektywy 98/81/WE.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
88.	Art. 98 - 109	Przepisy dotyczące organizmów GMO innych niż mikroorganizmy powinny być dokładnie takie same jak przepisy dotyczące mikroorganizmów. Powiadomianie o takich pracach powinno mieć formę jednego a nie dwóch lub więcej wniosków.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
89.	Dział IV	Uważam Dział IV ustawy za zbędny.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
90.	Dział V	W ustawie o GMO nadzór nad bezpieczeństwem produktów żywnościowych, pasz i leków powinien się znajdować w kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministra Zdrowia a Minister Środowiska powinien pełnić rolę doradczą.	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
91.	Dział VI	Dział ten powinien umożliwić producentom uprawę roślin GM bez zbędnych utrudnień. Przepisy powinny jedynie gwarantować bezpieczeństwo producentom roślin niezmodyfikowanych genetycznie. Należy sprawdzić czy wprowadzanie stref wolnych od GMO jest zgodne z prawem wspólnotowym	<b>Prof. dr hab. Piotr Węgleński</b>	Nie przyjęto
92.	Dział III	Proponujemy zmniejszenie restrykcyjności przepisów z uwagi na surowe wymagania techniczne pozostające w wyraźnej dysproporcji ze skromnymi możliwościami finansowymi polskich placówek naukowych oraz obawa o korupcjogenność wynikającą z przerostu uprawnień administracyjnych i uprawnień urzędniczych.	<b>Wydział Nauk Biologicznych PAN</b>	Nie przyjęto
93.	Dział VII	Proponujemy usunięcie działu VII.	<b>Wydział Nauk Biologicznych PAN</b>	Nie przyjęto
94.	Dział VI Rozdział IV	Proponujemy usunięcie rozdziału IV gdyż przepisy pozwalające na tworzenie stref wolnych od GMO są niezgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej.	<b>Wydział Nauk Biologicznych PAN</b>	Nie przyjęto
95.	Art. 25 - 29	Postulujemy zachowanie obecnego statusu Komisji ds. GMO.	<b>Wydział Nauk Biologicznych PAN</b>	Nie przyjęto
96.	Przepisy karne	Zagrożenie penalizacja w jednoznaczny sposób charakteryzuje restrykcyjny duch tej normy prawnej. Postulujemy złagodzenie systemu kar.	<b>Wydział Nauk Biologicznych PAN</b>	Nie przyjęto
97.	Art. 2	Przepis ten można traktować jako wyjątek od wyjątku wprowadzonego przez ustawę, a więc de facto jest to przepis dopuszczający przeprowadzanie modyfikacji istot ludzkich	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto

98.	Art. 5.1	Zapłodnienie in vitro nie powinno być wymienione w tym artykule.	<b>Komitet Genetyki Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
99.	Art. 62 pkt 2 Art. 63, 64, 65, 66, 67	Artykuły te nie mają uzasadnienia i są sprzeczne z prawem wspólnotowym.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
100.	Art. 60	Zapisy tego artykułu należy traktować jako nadregulację ograniczającą prowadzenie prac doświadczalnych.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
101.	Dział IV	Autorzy niesłusznie posługują się terminem „decyzja” zamiast „zezwoleń” co stanowi odstępstwo od dyrektywy 2001/18/WE. Przepisy tego działu SA bardziej restrykcyjne niż przepisy tej dyrektywy.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
102.	Dział V	Przepisy działu wprowadzają nierówność podmiotów składających podobne wnioski w Polsce i innych krajach Wspólnoty. Wnioskodawca składający wniosek w Polsce musi spełnić wyższe wymagania.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
103.	Dział VI	Wprowadzenie tak licznych obowiązków odnośnie uprawy odmiany dopuszczonej do obrotu na terytorium Wspólnoty oznacza bardzo silne jej sformalizowanie. Zachodzi ryzyko, że rolnik nie będzie w stanie spełnić tych wymagań. Przepisy dotyczące wprowadzania stref wolnych SA niezgodne z prawem wspólnotowym.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
104.	Art. 209	Przepis wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w swobodzie wykorzystywania produktów dopuszczonych do obrotu.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
105.	Dział VIII	Proponowane środki opierają się na zasadzie daleko posuniętej jawności i dostępności informacji dotyczących wykorzystywania GMO na terenie Polski. Grozi to ewentualnym sabotowaniem działań związanych z wykorzystywaniem GMO.	<b>Komitet Genetyki, Fizjologii i Hodowli Roślin PAN</b>	Nie przyjęto
106.	Uwaga ogólna	Niepokój budzi fakt, że projekt ustawy oddaje sformułowanie zasad powadzenia badań genetycznych rozporządzeniem Ministra Środowiska i jego urzędnikom.	<b>Instytut Genetyki i Biotechnologii UW</b>	Nie przyjęto
107.	Art. 43 - 58	Wprowadzenie instytucji zakładów inżynierii genetycznej mogłoby mieć sens jedynie w przypadku kat. III i IV. Ustanawianie takiej instytucji dla działań w kat. I i II nie ma uzasadnienia merytorycznego.	<b>Instytut Genetyki i Biotechnologii UW</b>	Nie przyjęto
108.				